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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 28 Μαΐου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.10΄, στην **Αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομέλειας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ρυθμίσεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για την αναβάθμιση και τον εκσυγχρονισμό του αγροτικού τομέα». (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, η Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κυρία Φωτεινή Αραμπατζή, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Καλαφάτης Σταύρος, Μπίζιου Στυλιανή, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βαρεμένος Γεώργιος, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Κόκκαλης Βασίλειος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Παπαναστάσης Νικόλαος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε σήμερα την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με τίτλο «Ρυθμίσεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για την αναβάθμιση και τον εκσυγχρονισμό του αγροτικού τομέα».

Σήμερα έχουμε την β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου και την 4η συνεδρίαση της Επιτροπής, με την οποία και θα ολοκληρώσουμε την επεξεργασία του σε επίπεδο Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου. Το μεσημέρι θα πραγματοποιηθεί η Διάσκεψη των Προέδρων, όπου θα προγραμματιστεί, το πότε θα εισαχθεί στην Ολομέλεια. Προφανώς, την άλλη εβδομάδα. Δεν έχουμε εκκρεμότητες από τις προηγούμενες συνεδριάσεις και ως εκ τούτου, ξεκινάμε κατευθείαν με τους Εισηγητές.

Τον λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε σήμερα την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για τον εκσυγχρονισμό, την ανάπτυξη του αγροτικού τομέα μετά από μία ολοκληρωμένη συζήτηση που έγινε τις τρεις προηγούμενες ημέρες εδώ στην Αίθουσα της Ολομέλειας. Πιστεύω ότι έγινε μία αναλυτική παρουσίαση. Εξετάσαμε όλες τις διατάξεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και ως προς τη διαδικασία δεν υπήρξε κανένα πρόβλημα. Το αναφέρω αυτό, γιατί στα προηγούμενα νομοσχέδια είχαμε ακούσει διάφορα για τη διαδικασία που ακολουθείται αυτή την εποχή, λόγω του κορονοϊού. Προφανώς, αυτός ο ΣΥΡΙΖΑ ανήκει στο χθες. Δεν υπήρξε όλο αυτό που αναφέρθηκε για τη διαδικασία και τώρα ασχολούμαστε με το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, δηλαδή, μπήκαμε σε μία κανονικότητα μετά την εποχή του κορονοϊού.

Ακούσαμε διάφορες απόψεις, σχετικά με το αν και κατά πόσο το νομοσχέδιο περιλαμβάνει καινοτόμες ρυθμίσεις, αν βοηθάει στη χάραξη γενικότερης πολιτικής για την αγροτική ανάπτυξη και γενικότερα, μάς είπατε ότι δεν λύνει σημαντικά προβλήματα, αλλά ρυθμίζει κάποιες εκκρεμότητες του παρελθόντος. Τις απόψεις αυτές, προφανώς, τις σεβόμαστε όλοι στη Ν.Δ. -και εγώ και η Κυβέρνηση και το Κόμμα- αλλά θα μου επιτρέψετε να διαφωνήσουμε, απόλυτα και κάθετα, με αυτές.

Θα εξηγήσω αμέσως, γιατί διαφωνούμε με αυτή την άποψη. Αναφορικά με την αμφισβήτηση, αν το νομοσχέδιο περιλαμβάνει καινοτόμες, προτάσεις, αν προσφέρει κάτι νέο, επαναλαμβάνω, ξεκάθαρα, ότι ναι περιλαμβάνει και ναι η εφαρμογή τους λύνει ζητήματα, όπως για παράδειγμα το Εθνικό Ηλεκτρονικό μελισσοκομικό μητρώο», για το οποίο δεν λέτε όχι, αλλά δεν λέτε και ότι λύνει προβλήματα η διάταξη. Αφού, λοιπόν, είναι στη σωστή κατεύθυνση, αλλά δεν το λέτε «καινοτόμο» κι αφού λέτε «ναι, αλλά δεν παρέχει λύσεις», όπως τις αντιλαμβάνεστε εσείς ότι πρέπει να δοθούν, γιατί δεν κάνατε τίποτα τεσσεράμισι χρόνια που ήσασταν Κυβέρνηση; Τώρα ο Υπουργός Βορίδης το έφερε στη Βουλή. Σας το είπανε και οι φορείς, ότι πρώτη φορά σε νομοσχέδιο του Υπουργείου Γεωργικής Ανάπτυξης αναφέρεται η λέξη «μελισσοκομία».

Επίσης, υποστηρίζετε ότι το νομοσχέδιο δεν βοηθάει στη χάραξη της γενικότερης πολιτικής για την αγροτική ανάπτυξη και ότι δεν έχει όραμα. Κοιτάξτε, κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης, για να χαράξεις γενική και συνολική πολιτική σε έναν τομέα παραγωγικής διαδικασίας, πρέπει να μπορείς να την εφαρμόσεις κιόλας, αλλιώς δεν έχει νόημα, ούτε να το λες. Για να μπορείς να την εφαρμόσεις πρέπει να έχεις λύσει μία σειρά, είτε από μεγάλα, είτε από μικρά προβλήματα, είτε από κύρια ζητήματα, είτε από επιμέρους. Για να τα λύσεις αυτά πρέπει να ξεπεράσεις τη γραφειοκρατία, πρέπει ως Κυβέρνηση να καταθέτεις τέτοια νομοσχέδια, όπως αυτό που συζητάμε σήμερα.

Δυστυχώς, ήρθατε εδώ, για να κρύψετε την ανικανότητά σας, που επιδείξατε σε σημαντικά ζητήματα τα τεσσεράμισι χρόνια που ήσασταν Κυβέρνηση, υποτιμώντας σήμερα αυτές τις διατάξεις. Ισχυριστήκατε, ακόμη, ότι με το παρόν σχέδιο νόμου δεν λύνονται τα προβλήματα των παραγωγών, ότι οι παραγωγοί περιμένουν άλλα πράγματα από εμάς, από την Κυβέρνηση, από τη Ν.Δ.». Μάλιστα. Το ζήτημα της απάτης στα τρόφιμα δεν είναι πρόβλημα των παραγωγών; Ο μιμητισμός, οι ελληνοποιήσεις δεν είναι πρόβλημα των παραγωγών; Απ’ όσο γνωρίζουμε, είναι, κυρίως, πρόβλημα των παραγωγών. Είναι πρόβλημα των παραγωγών μελιού, είναι των παραγωγών που δίνουν το αιγοπρόβειο γάλα για να γίνει φέτα, είναι των μικρών μονάδων που εκτρέφουν πτηνά κι εμπορεύονται τα αυγά διατροφής. Αυτοί οι παραγωγοί δεν είναι στη χώρα; Δεν έχουν προβλήματα; Δεν πρέπει, να ελέγξουμε την προέλευση, την παραγωγή όλων αυτών των προϊόντων και να τιμωρήσουμε αυστηρά; Όχι με 15.000 που ήταν μέχρι σήμερα. Προφανώς, όλα αυτά είναι και ποινικά αδικήματα.

Για να μην νομίζετε ότι υπεκφεύγουμε, όπως σας είπαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, πράγματι, οι αγρότες κτηνοτρόφοι έχουν πάρα πολλά προβλήματα. Προφανώς, το νομοσχέδιο αυτό δεν λύνει όλα τα προβλήματα και δεν μπορεί να λύσει όλα τα προβλήματα ένα νομοσχέδιο. Γι’ αυτό έρχονται κι άλλες νομοθετικές πρωτοβουλίες για ζητήματα, για τα οποία εσείς δεν κάνατε τίποτα, επί τεσσεράμισι χρόνια, που ήσασταν Κυβέρνηση και θα είχε ενδιαφέρον να δούμε τη στάση σας τότε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου ήρθε για να λύσει προβλήματα. Οι ρυθμίσεις που εισάγονται με αυτό, πρακτικά, αφορούν όλους τους τομείς του Υπουργείου, όπως η αντιμετώπιση του σοβαρού προβλήματος των ελληνοποιήσεων, η ένταξη των επιχειρήσεων παραγωγής κι εμπορίας αυγών κατανάλωσης στην ενιαία βάση δεδομένων, η σύσταση Εθνικού Ηλεκτρονικού Μελισσοκομικού Μητρώου και η θέσπιση ατομικής μελισσοκομίας ταυτότητας, η συνολική ρύθμιση των θεμάτων του Δικτύου Γεωργικής Λογιστικής Πληροφόρησης, η βελτίωση του νομοθετικού κανονιστικού πλαισίου λειτουργίας εποπτευόμενων φορέων του Υπουργείου, η απλούστευση της διαδικασίας αξιολόγησης των νέων τύπων λιπασμάτων που προέρχονται από αστικά ή βιομηχανικά απόβλητα, η ρύθμιση ζητημάτων που αφορούν σε αγροτικά αδικήματα φθοράς εξαιτίας βόσκησης, η ρύθμιση του πλαισίου που αφορά σε ελέγχους σε κτηνιατρικά φάρμακα και στις πωλήσεις αυτών, η λειτουργία περιοχών οργανωμένης ανάπτυξης υδατοκαλλιεργειών, η αποσαφήνιση της ισχύουσας νομοθεσίας για τις έγγειες βελτιώσεις.

Όπως τα παρουσιάσαμε και τα αναλύσαμε τις προηγούμενες μέρες, είναι ζητήματα, των οποίων, είτε η επίλυση, είτε η διόρθωση, είτε η εισαγωγή τους στην ελληνική νομοθεσία, συμβάλλουν, καθοριστικά, στον στόχο που έχουμε θέσει για την ανάδειξη του πρωτογενούς τομέα σε βασικό «πυλώνα» ανάπτυξης της οικονομίας και της ανασυγκρότησης της χώρας. Όλα αυτά πάνε μαζί με τις ρυθμίσεις για τους συνεταιρισμούς, με τα μέτρα αντιμετώπισης των προβλημάτων που είχαν οι παραγωγοί, που προέκυψαν από την εκδήλωση της πανδημίας, με την ψηφιακή πλατφόρμα που εκσυγχρονίζει το πλαίσιο που κινούνται οι παραγωγοί και συνδέει τις καλλιέργειες με την αγορά, με τη μείωση της φορολογίας στα συνεταιριστικά σχήματα και τις ομάδες παραγωγών, αλλά και με τις άλλες πρωτοβουλίες που θα έρθουν το επόμενο διάστημα.

Έτσι πιστεύουμε ότι χαράσσεται η σωστή πολιτική για τη στήριξη των αγροτών και των κτηνοτρόφων. Έτσι πιστεύουμε ότι θα δώσουμε λύσεις. Έτσι πιστεύουμε ότι θα αναζωογονήσουμε τον πρωτογενή τομέα και τα, μέχρι τώρα, αποτελέσματα των πρώτων μηνών της διακυβέρνησης της Ν.Δ. αποδεικνύουν ότι, ορθά, τα πιστεύουμε αυτά. Γι’ αυτό και σας καλώ σήμερα στη β΄ ανάγνωση να επανεξετάσετε, συνολικά, της στάση σας στα αγροτικά θέματα, κάνοντας την αρχή να υπερψηφίσετε το νομοσχέδιο αυτό.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Η απουσία, βέβαια, του Υπουργού σήμερα δεν μας επιτρέπει να αναπτύξουμε κάποια θέματα, στα οποία έχει και ο ίδιος προσωπική συμβολή. Αυτό, βέβαια, δεν σημαίνει ότι δεν θα αναπτυχθεί όλη η επιχειρηματολογία για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κόκκαλη, για να μην υπάρχουν παρεξηγήσεις, να πω ότι ο Υπουργός έχει Υπουργικό Συμβούλιο και λείπει. Είναι, όμως, παρόντες οι δύο Υφυπουργοί.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν είπα «γιατί λείπει», κύριε Πρόεδρε. Δεν τον κακολόγησα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, αλλά για να μην δημιουργούνται εντυπώσεις, απλώς, αποκαθιστούμε τα πράγματα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καταρχήν, ο τίτλος «εκσυγχρονισμός και αναβάθμιση του πρωτογενούς τομέα» και η φιλότιμη προσπάθεια Βουλευτών της Συμπολίτευσης να δικαιολογήσουν αυτόν τον ορισμό, καταρρίπτεται, δυστυχώς, από τον Υπουργό, ο οποίος φέρνει αυτό το νομοσχέδιο. Διαβάζω αυτολεξεί, τι είπε ο Υπουργός: «Δεν είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο εισάγει κάτι καινούργιο, σωστά χαρακτηρίστηκε. Είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο, στην πραγματικότητα, είναι παρεμβάσεις, συνήθως, σε, ήδη, υφιστάμενα ζητήματα τα οποία, όμως, τα επιλύει ή τα ρυθμίζει διαφορετικά». Έτσι, να το ξεκαθαρίσουμε.

Θα σταθώ σε κάποιες διατάξεις και σε κάποια θέματα, τα οποία το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και η Κυβέρνηση έχουν αναδείξει. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα προβλήματα στον πρωτογενή τομέα δεν αντέχουν και δεν δικαιολογούν μικροκομματική εκμετάλλευση. Οι ελληνοποιήσεις και η νοθεία στα τρόφιμα γνωρίζουμε ότι είναι ένα φαινόμενο πολλών ετών. Είπε ο κ. Υπουργός χαρακτηριστικά, ότι δεκατρία χρόνια που είναι Βουλευτής το ακούει. Όλος ο κόσμος το ακούει, τουλάχιστον, δεκατρία, δεκαπέντε, ίσως, και παραπάνω χρόνια. Άρα, είναι ένα θέμα, το οποίο δεν μπορεί να λυθεί με ένα νομοθέτημα, καταρχήν, και μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα.

Προσπάθησε η Κυβέρνηση, ειδικά στην πρώτη συνεδρίαση, με μία επικοινωνιακή «φιέστα», να αναδείξει το γεγονός ότι φέρνει μία λύση στις ελληνοποιήσεις, ότι λύνει το θέμα» και ότι δεν είχε γίνει τίποτα στο παρελθόν». Μία ξεκάθαρη προσπάθεια μηδενισμού. Το ζητούμενο είναι οι κυρώσεις, γιατί να φυλακίσεις κάποιον πρέπει να τον συλλάβεις. Δύο είναι οι βασικοί «πυλώνες» στην καταπολέμηση αυτού του φαινομένου. Ο πρώτος είναι ο έλεγχος και ο δεύτερος είναι οι κυρώσεις.

Το 2015 ήταν πολλά τα συσσωρευμένα προβλήματα του αγροτικού τομέα, ένα εκ των οποίων ήταν και ελληνοποιήσεις. Δεν θα ισχυριστούμε ότι εμείς λύσαμε το θέμα των ελληνοποιήσεων, γιατί δεν θέλουμε να πάμε αντίθετα με την πραγματικότητα όπως εσείς και δεν θέλουμε να διαμορφώσουμε μία εικονική πραγματικότητα. Κάναμε, όμως, κάποιες σοβαρές προσπάθειες. Ερώτηση: λύθηκε το θέμα εξολοκλήρου; Όχι, βέβαια. Ξεκάθαρα πράγματα, γιατί είπε ο κ. Υπουργός, ότι «θα έχουμε την ευκαιρία να τα πούμε λεβέντικα και σταράτα». Να δούμε, λοιπόν, ποιος έχει κάνει και τι.

Το 2016 ψηφίσαμε έναν νόμο, τον 4334, ο οποίος στο άρθρο 38 έλεγε ότι ομάδες προστασίας και διαχείρισης προϊόντων ΠΟΠ σε κάθε μία οριοθετημένη περιοχή παραγωγής γεωργικών προϊόντων ή τροφίμων με προστατευόμενη ονομασία προέλευσης ΠΟΠ μπορούν να συνιστούν μία ομάδα. Η ομάδα αποτελείται, κυρίως, από παραγωγούς και μεταποιητές. Βέβαια, το ΠΟΠ προϊόν αφορά όλους τους καταναλωτές και όλους τους πολίτες, αλλά αφορά ιδίως τους «Ηρακλειδείς του στρέμματος». Δηλαδή, αυτούς που θα περιφρουρούν τα ΠΟΠ προϊόντα. Αυτό το άρθρο τότε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο τότε Υπουργός δεν ήρθε, όπως ο κ. Βορίδης, να πει ότι κάνει «επανάσταση». «Χάλασε τον κόσμο» ο κ. Βορίδης, ότι «δίνω λύσεις στις ελληνοποιήσεις». Δεν ήρθε να το παίξει «τζάμπα μάγκας», διότι ήταν η εφαρμογή Κανονισμού του 1152/ 2012. Ακούσαμε, όμως, τον κ. Βορίδη να λέει «δίνω λύση στα προϊόντα, στα ΠΟΠ».

Βέβαια, δεν είναι παρών ο κ. Βορίδης και δεν μου αρέσει, όταν κάποιος δεν είναι παρών, να αναφέρομαι. Θα τα πούμε, όμως, και την Δευτέρα. Είπε, όμως, ότι δεν κάνει λόγο ο Κανονισμός για ΠΟΠ. Στο άρθρο 1 -και το προσκομίζω- του Κανονισμού που εφαρμόζεται τώρα, στην παρ. 2, στο εδάφιο Ι, λέει ότι «ο παρών Κανονισμός ορίζει κανόνες για τη χρήση, την επισήμανση, την προστασία και την προέλευση των προστατευόμενων γεωγραφικών ενδείξεων». Αυτό δεν είναι απόδειξη ότι αυτό που νομοθετείτε, νομοθετούμε, είναι κατ’ επιταγή, κατ’ εκτέλεση και καθ’ υποχρέωση, ευθέως, από τον Κανονισμό; Ναι ή όχι;

Επανέρχομαι, όμως, στο 2016. Αυτό το άρθρο, λοιπόν, δεν το καταργείτε. Και σωστά δεν το καταργείτε, γιατί έργο μιας Κυβέρνησης είναι εάν θέλει να «χτυπήσει» το φαινόμενο των ελληνοποιήσεων να συνεχίζει το θετικό έργο της προηγούμενης και να μην καταφεύγει σε επικοινωνιακές «φιέστες». Λύνεται το θέμα με αυτή την ποινική κύρωση; Σας ερωτώ «λεβέντικα», όπως είπε και ο κ. Βορίδης. Με δύο χρόνια φυλακή λύνεται το θέμα με το γάλα; Το θέμα λύνεται; Η απάντηση στην ερώτηση, νομίζω, πως είναι ότι «όχι, δεν λύνεται».

Το 2018, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι -και αυτό είναι πρόταση- είχε γίνει μια σύσκεψη στην ΑΑΔΕ με τη συμμετοχή και στελεχών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης για την αποτελεσματική λύση στο πρόβλημα. Ως πρόταση το καταθέτω. Ετοιμάστε τη διάταξη για να την ψηφίσουμε και με τα δύο χέρια. Τι είχε αναφερθεί τότε; «Η νοθεία στο γάλα επιλύεται μόνο με τοποθέτηση ηλεκτρονικής καταμέτρησης της ποσότητας που παραλαμβάνει ο τυροκόμος - μεταποιητής σε πραγματικό χρόνο και ταυτόχρονη ενημέρωση του Κέντρου Ελέγχου του Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης».

Στην Κύπρο, αυτό γίνεται στο φορτηγό παραλαβής του γάλακτος. Τη στιγμή, δηλαδή, που παραλαμβάνει το φορτηγό από τον κάθε παραγωγό, ταυτόχρονα ενημερώνεται κεντρικά η υπηρεσία. Αυτή είναι η λύση, η οποία βοηθά, αποτελεσματικά, τη νοθεία στο γάλα. Γνωρίζουμε ότι οι έλεγχοι στα σύνορα πρέπει να γίνονται, αλλά η επιτόπια αυτοψία των υπαλλήλων δεν είναι η, πλέον, αποτελεσματική, όσο είναι η ηλεκτρονική καταγραφή του προϊόντος.

Αναφορικά με το θέμα της προστασίας των ΠΟΠ, εκδηλώθηκε από πλευράς Κυβέρνησης μία ιδιαίτερη φιλοδοξία, ότι είναι υπέρ της προστασίας των ΠΟΠ και ότι εμείς δεν κάναμε τίποτα. Να θυμίσω το θέμα της Φέτας ΠΟΠ το 2014. Ποιοι Ευρωβουλευτές-νομίζω του ΣΥΡΙΖΑ ήταν- που ψήφισαν τη CETA, τη Συμφωνία Ευρωπαϊκής Ένωσης – Καναδά; Η συγκεκριμένη Συμφωνία δεν είναι ωφέλιμη για τους κτηνοτρόφους; Να θυμίσω, επίσης, ότι το 2017 η Συμφωνία Ιαπωνίας - Ελλάδας κατοχυρώνει την ΠΟΠ Φέτα; Να θυμίσω ότι η Συμφωνία με το Μεξικό κατοχυρώνει, πλήρως, τη φέτα; Μήπως, ήταν καλή η διαπραγμάτευση που έκανε η ελληνική πλευρά για την ΠΟΠ Φέτα;

Έρχεται ο κ. Υπουργός σήμερα και «χαλάει» τον κόσμο, ότι «εμείς προστατεύουμε τα ΠΟΠ προϊόντα, τελείωσε το θέμα των ελληνοποιήσεων». Δεν δικαιούστε να πανηγυρίζετε. Δικαιούστε μόνο να λέτε ότι κάνετε μία προσπάθεια. Είπα και πριν, ότι αυτή η διάταξη είναι σε θετική κατεύθυνση, αλλά, επουδενί, δεν λύνει το πρόβλημα.

Θα ήθελα να αναφέρω άλλα δύο θέματα, για τα οποία βέβαια έχει προσωπική άποψη ο Υπουργός. Πρώτον, είναι το θέμα με τις ανακτήσεις και δεύτερον είναι το θέμα με την κάνναβη. Θα ξεκινήσω, όμως, από το δεύτερο. Δεν είναι κακό να υπάρχει προσωπική άποψη. Δεν είναι κακό να έχεις προκαταλήψεις. Όταν, όμως, είσαι Υπουργός υπάρχει θέμα. Θέλω να ρωτήσω, άσχετα με τη διάταξη, γιατί μειώθηκαν κατά 60% τα στρέμματα στη βιομηχανική κάνναβη; Ποια είναι τα κίνητρα τα οποία δίνετε στη συγκεκριμένη καλλιέργεια; Γιατί δεν δίνετε κίνητρα στην εμπορία, στη μεταποίηση προϊόντων βιομηχανικής κάνναβης;

Σε ότι αφορά στις ανακτήσεις, ανακύπτουν κάποια ερωτήματα. Θα ήθελα να διατυπώσω κάποιες εύλογες απορίες, που θα τις διατύπωνε, ίσως, ο μέσος πολίτης, ο μέσος αγρότης, ο οποίος είναι μέλος στο συνεταιρισμό. Οι τότε οι πολιτικές ηγεσίες ανέλαβαν ποτέ την πολιτική ευθύνη γι’ αυτά τα δάνεια; Για τη συγκεκριμένη ρύθμιση υπάρχει έγκριση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο σχέδιο ανάκτησης;

Τρίτον, έχουν ερωτηθεί οι ενδιαφερόμενοι αν αποδέχονται ή αν δεν αποδέχονται το κεφάλαιο και τους τόκους;

Τέταρτον, υφίσταται τόσο πολύ το κατεπείγον, ειδικά τώρα μετά την πανδημία, ώστε να ζητούνται 100 εκατομμύρια ευρώ από 78 συνεταιρισμούς, εκ των οποίων οι 35 είναι σε εκκαθάριση; Άρα, ουκ αν λάβεις παρά του μη έχοντος. Οι δε εναπομείναντες συνεταιρισμοί, εις βάρος των οποίων θα ζητηθεί η ανάκτηση, είναι γνωστοί συνεταιρισμοί. Είναι συνεταιρισμοί οι οποίοι, ήδη, παράγουν. Είναι συνεταιρισμοί που συνδιαμορφώνουν και προσφέρουν στο αγροτικό Α.Ε.Π. της χώρας με εργαζόμενους. Μήπως, να βλέπατε λίγο καλύτερα αυτό το θέμα; Μήπως να ενημερώσετε τη Βουλή, εάν υπάρχει αυτή η προέγκριση σε αυτό το σχέδιο; Εάν υπάρχει ενημέρωση αυτών των ανθρώπων;

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω, ότι είναι ενδεικτικό, ότι με τις συγκεκριμένες διατάξεις δεν γίνεται ούτε το 1/3 της ενσωμάτωσης του Κανονισμού. Υπάρχουν κάποιες αστοχίες και ασάφειες στον ορισμό των αρμοδίων αρχών που θα είναι υπεύθυνες για τους ελέγχους, όπως το άρθρο 29, που λέει για τις κυρώσεις. Δεν αποσαφηνίζει ποια είναι η υπεύθυνη αρχή, διότι με τον ν. 4177/2013 η αρμόδια αρχή, γι’ αυτό το οποίο λέτε τώρα, είναι το Γενικό Χημείο του Κράτους. Με αυτό το νομοσχέδιο ορίζετε τη Διεύθυνση Τροφίμων. Άρα, θα έχουμε συντρέχουσα αρμοδιότητα. Συνεπώς, πρέπει να καταργηθεί το άρθρο 9 του ν. 4177/2013. Ορίζετε τέσσερις Αρχές: Διεύθυνση Τροφίμων, ΕΦΕΤ, Διεύθυνση Κτηνιατρικής. Τι λέει ο Κανονισμός; Αναφέρει μία κεντρική Αρχή.

Γι’ αυτό το θέμα των ελληνοποιήσεων είναι πολύ σοβαρό. Δεν θέλει ούτε πανηγυρισμούς, ούτε να μηδενίζουμε το έργο, γιατί έτσι μας συμφέρει, των προηγούμενων Κυβερνήσεων. Θέλει έργο μακρόπνοο και πιστή εφαρμογή του Κανονισμού.

Τέλος, θα ήθελα να τονίσω κάποια πράγματα για τον ΕΛΓΑ. Ο κ. Βορίδης δεν ξεκαθάρισε αν είναι υπέρ ή όχι της υποχρεωτικότητας στον ΕΛΓΑ. Δεν το ξεκαθάρισε αυτό. Αυτό που λέω αποδεικνύεται από έγγραφα. Μπορεί να μην αφορά άμεσα το νομοσχέδιο, αφορά, όμως, όλους τους αγρότες, εάν καταργήσετε τον δημόσιο χαρακτήρα. Επειδή, όμως, ο Υπουργός είναι απών θα το αναφέρουμε τη Δευτέρα.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ (ομιλούν εκτός μικροφώνου)**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μάλιστα, θα προσκομίσουμε τα Πρακτικά τη Δευτέρα, από τα οποία προκύπτει τι απάντησε ο κ. Βορίδης και αν ξεκαθάρισε αν είναι υπέρ ή κατά του δημοσίου χαρακτήρα του ΕΛΓΑ. Υπομονή και σε μένα και σε εσάς μέχρι τη Δευτέρα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε. Για να μην μένει τίποτα «κάτω», προφανώς, ο Υπουργός ξεκαθάρισε τη θέση της Ν.Δ., διαβάζοντας ένα απόσπασμα από το κυβερνητικό πρόγραμμα. Αυτό θυμάμαι κι αυτό θυμόμαστε όλοι.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ (ομιλούν εκτός μικροφώνου)**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ζητήσουμε από τον Υπουργό να μας δώσει εγγράφως την απάντησή του. Για όσους είμαστε εδώ το ξεκαθάρισε, για να μην επαναφέρουμε τα ίδια και τα ίδια. Βεβαίως, έχετε τη δυνατότητα τα ζητάτε τα ίδια και τα ίδια συνέχεια, αλλά να πάμε παρακάτω.

Το λόγο έχει η κυρία Αραμπατζή.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Κύριε Πρόεδρε, προς τον αγαπητό συνάδελφο της Αντιπολίτευσης, τον κ. Κόκκαλη, ο οποίος μίλησε για «τζάμπα μαγκιές». Θα του ανταποδώσω τον ισχυρισμό, σε ότι αφορά αυτή την παραπλάνηση με τη Συμφωνία CETA.

H Συμφωνία CETA, κ. Κόκκαλη, εισήχθη στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο με υπογραφή του Πρωθυπουργού σας Αλέξη Τσίπρα, τον Οκτώβριο του 2017. Είχαν προηγηθεί οι υπογραφές του Υπουργού Εξωτερικών, του κ. Κατρούγκαλου και Ανάπτυξης του κ. Σταθάκη για τη Συμφωνία CETA. Έτσι ήρθε η Συμφωνία στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο.

Σε ότι αφορά στις απώλειες από τη Συμφωνία CETA, θα σας θυμίσω, κύριε Κόκκαλη, ήσασταν Υφυπουργός, αν δεν κάνω λάθος, εκείνη την περίοδο, ότι τον Δεκέμβριο του 2018 σας επισκέφθηκε στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης ο Επίτροπος Γεωργίας, ο κ. Χόγκαν και βγάλατε και δελτίο τύπου. Ο κ. Χόγκαν είπε ότι από την αρχή της εφαρμογής της Συνθήκης CETA οι εξαγωγές της Ελλάδας προς τον Καναδά αυξήθηκαν και δεν υπήρχαν «εισαγωγές φέτας» από τον Καναδά στη χώρα.

Επίσης, κύριε Κόκκαλη, για να κλείνει αυτή η συζήτηση, ο Πρωθυπουργός Κυριάκος Μητσοτάκης και τότε Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης έδωσε μία δέσμευση προς τον ελληνικό λαό. Είπε ότι, καθ’ όλη τη διάρκεια που ισχύει η πενταετής μεταβατική περίοδος της Συμφωνίας CEΤΑ, ο αστερίσκος σε σχέση με την πλήρη προστασία θα κάνουμε ότι περνάει από το χέρι μας για να απαλειφθεί, προκειμένου η φέτα να απολαμβάνει την πλήρη προστασία ως προϊόν ΠΟΠ και στις αγορές του Καναδά.

Τι ήταν αναγκαίο, χρήσιμο και απαραίτητο «εργαλείο» γι’ αυτές τις διαπραγματεύσεις, κύριε Κόκκαλη; Μα, φυσικά, η σύσταση της Εθνικής Διεπαγγελματικής Οργάνωσης της Φέτας που θα συμμετείχε στις σχετικές διαπραγματεύσεις. Πότε συστήθηκε η Εθνική Διεπαγγελματική Οργάνωση της Φέτας; Μα, φυσικά, επί της παρούσας ηγεσίας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, με Υπουργό τον κ. Βορίδη, όταν επί των ημερών σας, κύριε Κόκκαλη, ήταν το πραγματικό «γεφύρι της Άρτας».

Γι’ αυτό όταν μιλάτε για «τζάμπα μαγκιές» να κοιτάτε και λίγο πίσω στα έργα, τις ημέρες, τα πεπραγμένα και, κυρίως στις αμέλειες και στις παραλείψεις σας.

Σας ευχαριστώ.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ (ομιλούν εκτός μικροφώνου):**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μισό λεπτό, ακούστε κάτι. Η κυρία Υπουργός έπρεπε να δώσει τη διευκρίνιση. Την έδωσε. Έχουν ζητήσει τον λόγο τώρα γι’ αυτό το θέμα 4-5 συνάδελφοι. Εάν θέλετε τώρα να σταματήσουμε το νομοσχέδιο και να συζητήσουμε για τη CETA και για την φέτα να το κάνουμε. Αυτό, όμως, λέγεται αποπροσανατολισμός της κοινοβουλευτικής διαδικασίας και εγώ δεν θα ήθελα να το επιτρέψω. Θα ήθελα να παρακαλέσω όλους τους συναδέλφους αυτό που θέλουν να πουν, να το πουν κατά τη διάρκεια της ομιλίας τους. Μπορείτε να εγγραφτείτε ως ομιλητές και να το πείτε στη συνέχεια. Παρακαλώ πάρα πολύ. Να συνεχίσουμε τη διαδικασία. Περιμένει ο κ. Πάνας.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** **(ομιλούν εκτός μικροφώνου)**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πρέπει να διευκολύνετε τη διαδικασία. Θέλετε όλοι να κάνετε διευκρινίσεις. Υπάρχουν διαμαρτυρίες από το ΚΙΝ.ΑΛ. και. Καλώς. υπάρχουν. Κανένας παρακαλώ κανένας. Διευκολύνετέ με. Κύριε Αποστόλου, έχετε εγγραφεί ως ομιλητής, θα τα πείτε σε λίγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** (**ομιλεί εκτός μικροφώνου)**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Αποστόλου, θα σας δώσω χρόνο. Έχετε εγγραφεί ως ομιλητής. Ξέρετε ότι θα έχετε τον χρόνο που χρειάζεστε να αναπτύξετε κι αυτό το θέμα κατά τη διάρκεια της ομιλίας σας. Δεν σας έχω στερήσει τον λόγο ποτέ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ**: Για τις ανακτήσεις που μάς λέει ο κ. Κόκκαλης και δεν μας λέει τι στηρίζει ο ΣΥΡΙΖΑ. Να πάμε στις αρχικές απαιτήσεις της Ε.Ε..

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα το αναπτύξετε στην ομιλία σας. Παρακαλώ πολύ.

Επανερχόμαστε στη διαδικασία, δίνοντας τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής, τον συνάδελφο τον κ. Πάνα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε σήμερα τη συζήτηση σε επίπεδο Επιτροπής, ενός σχεδίου νόμου, μέσω του οποίου το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επιχειρεί να διευθετήσει θέματα και αρμοδιότητές του, θέματα για τα οποία, ήδη, υπάρχει θεσμικό πλαίσιο σε άλλες περιπτώσεις επαρκές, σε άλλες δυσλειτουργικό. Να ξεκαθαρίσουμε ότι δεν εναντιωθήκαμε ποτέ στην προσπάθεια των Κυβερνήσεων των τελευταίων ετών για την καλύτερη λειτουργία του κρατικού μηχανισμού, των υπηρεσιών, των αρμόδιων οργανισμών και των οργανισμών στο σύνολό τους, αναγνωρίζοντας ως Κίνημα Αλλαγής τις «αγκυλώσεις» που δημιουργεί η γραφειοκρατία και η αμέλεια μεμονωμένων περιπτώσεων να ανταποκριθούν με συνέπεια στα καθήκοντά τους.

Αυτή, λοιπόν, είναι μία συνολική «παθογένεια» του συστήματος που έχει επηρεάσει και τους κλάδους του πρωτογενούς τομέα της χώρας, προκαλώντας, πολλές φορές, αδικίες, επιπλέον έξοδα και δυσκολίες στην ολοκλήρωση απλών διαδικασιών που στην Ελλάδα του 2020 θα έπρεπε, ήδη, να είχαν αντιμετωπιστεί.

 Άποψή μας, εξαρχής, για το εν λόγω νομοσχέδιο, αλλά και πάγια θέση του Κινήματος Αλλαγής είναι η ώθηση που χρειάζεται, συνολικά, ο πρωτογενής τομέας μέσα από καινοτομίες και ριζικές μεταρρυθμίσεις. Αυτή την εντύπωση αποκομίσαμε ακούγοντας και τους εκπροσώπους των αγροτικών κλάδων που διατύπωσαν τις απόψεις τους στην ακρόαση φορέων. Κατά κοινή ομολογία, η σημασία και ο ρόλος της πρωτογενούς παραγωγής της χώρας πρέπει να αλλάξει. Πρέπει να αναβαθμιστεί μέσα από την εκπαίδευση και τις νέες τεχνολογίες. Μέσα από την αφομοίωση της πολιτικής για την Κλιματική Αλλαγή με γνώμονα πάντα την προστασία του περιβάλλοντος. Αυτά, βέβαια, δεν θα τα δούμε να μετουσιώνονται στην καθημερινή πρακτική του αγρότη, του γεωργού, του κτηνοτρόφου, εάν δεν υπάρχουν τα ανάλογα κίνητρα από το Κράτος, από την εκάστοτε κυβερνητική πολιτική. Δεν λέμε, λοιπόν, ότι κακώς έρχεστε να «κουμπώσετε» κενά του παρελθόντος ή να διασαφηνίστε σημεία που, ενδεχομένως, προκαλούσαν σύγχυση. Όμως, τα πραγματικά προβλήματα δεν λύνονται, δυστυχώς, με αυτόν τον τρόπο.

Αυτό που θέλουμε να δούμε είναι ένα συνολικότερο όραμα και μία συγκεκριμένη αναπτυξιακή προοπτική για τον πρωτογενή τομέα για τα οποία πρέπει επιτέλους -κάτι που δεν έχει γίνει μέχρι τώρα- να βάλετε τα «θεμέλια». Τα νομοσχέδια, ειδικά στις εποχές που διανύουμε, πρέπει να έχουν μία προστιθέμενη αξία, κάτι να πουν, κάτι να προσφέρουν για να διευκολύνουν τον πολίτη και εν προκειμένω, τον αγρότη που πλήττεται αυτή τη στιγμή από την κρίση του κορονοϊού, όσο λίγοι κλάδοι της οικονομίας.

Ωστόσο, οφείλουμε ξεκινώντας να πούμε κάποια πράγματα για τα άρθρα. Στο άρθρο 1, για την Εθνική Επιτροπή Δικτύου Γεωργικής Λογιστικής Πληροφόρησης, πρόκειται για έναν θεσμό που προϋπήρχε και σκοπό έχει την ετήσια δειγματοληψία λογιστικών δεδομένων, εισροών εκροών, από γεωργικές εκμεταλλεύσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Εισήχθη, κατ’ αρχήν, το 2016 με τον ν. 4384 σε εφαρμογή του Κανονισμού. Οι τροποποιήσεις του άρθρου σε σχέση με το ισχύον καθεστώς είναι ελάχιστες.

Στο άρθρο 2, περί των εγγειοβελτιωτικών έργων. Οι «παθογένειες» στη λειτουργία των ΤΟΕΒ και των ΓΟΕΒ και τα χρέη τους στη ΔΕΗ, που είναι δύσκολο να καλυφθούν, δημιουργούν ποικίλες καθυστερήσεις. Επομένως, η κατά περίπτωση μεταβίβαση των έργων αυτών στους Δήμους είναι μία πρόβλεψη σε θετική κατεύθυνση, εφόσον, όμως, και η διαδικασία της μεταβίβασης αυτής εποπτεύεται φυσικά από ειδικούς επιστήμονες.

Με το άρθρο 3 και την αντικατάσταση διατάξεων, επιχειρείται η απλοποίηση της διοικητικής διαδικασίας και η αξιολόγηση των νέων τύπων λιπασμάτων που προέρχονται από αστικά και βιομηχανικά απόβλητα. Πρόκειται για αυστηροποίηση του πλαισίου διάθεσης και κυκλοφορίας λιπασμάτων στην αγορά. Ωστόσο, θέλουμε να πούμε ότι η διάταξη είναι, καθαρά, διαδικαστικού χαρακτήρα, αφού, στην ουσία, περιγράφει μόνο τη στελέχωση της Τεχνικής Γνωμοδοτικής Επιτροπής Λιπασμάτων.

Στο Κεφάλαιο Β΄, που αφορά στις ρυθμίσεις θεμάτων γεωργίας και κτηνοτροφίας, θέλω να κάνω μια ειδική αναφορά στο άρθρο 6. Είπαμε και στη συζήτηση, επί των άρθρων, για τα θέματα εξαγωγών αγροτικών προϊόντων και, ιδίως, των τροφίμων, ότι χρειάζονται συνολικότερες ρυθμίσεις.

Στο άρθρο 7, για τη βιομηχανία της καλλιεργητικής κάνναβης, πρόκειται, όπως έχουμε πει, για μία ανερχόμενη καλλιέργεια και πρέπει να δοθούν κίνητρα στους παραγωγούς. Οι μέθοδοι δοκιμής, τα τεστ, δηλαδή, πρέπει να εξελιχθούν σταδιακά και να διατεθούν και στον παραγωγό τα κατάλληλα μέσα μέτρησης. Αλλιώς δεν μπορεί να φέρει ο παραγωγός την αποκλειστική ευθύνη του κόστους της καλλιέργειας και της καταστροφής της.

Στο άρθρο 8, είναι αδιαμφισβήτητο, ότι οι κτηνοτρόφοι βλέπουν άλλη μία παράταση χρόνου. Το έχουμε ξαναπεί, ότι η λύση δεν είναι οι παρατάσεις, αλλά πρέπει να υπάρχει ένα ουσιαστικό θεσμικό πλαίσιο σε ότι αφορά σε αυτό το άρθρο.

Σε ότι αφορά στο Εθνικό Μελισσοκομικό Μητρώο και την καθιέρωση της υποχρεωτικής μελισσοκομικής ταυτότητας, που εισάγονται με τη διάταξη αυτή, είναι μία πρόβλεψη που, σαφώς, βρίσκεται σε θετική κατεύθυνση. Πρέπει να αναφέρω ότι και στη Χαλκιδική έχουμε παραγωγή μελιού και θεωρούμε ότι το μέλι είναι πολύτιμο εθνικό προϊόν, υψηλής ποιοτικής αξίας, το οποίο πρέπει να αναδειχθεί και να προστατευθεί από νοθεύσεις. Ίσως, η θεσμοθέτηση ενός τέτοιου Μητρώου, που θα καταγράφει την επαγγελματική δραστηριότητα του χώρου του μελιού, να είναι η αρχή για να αποκτήσει το μέλι και ο μελισσοκόμος τη θέση που τους αρμόζει στον πρωτογενή τομέα της χώρας. Πρέπει, λοιπόν, το Υπουργείο να διασφαλίσει, με κάθε τρόπο, την απρόσκοπτη εφαρμογή της εν λόγω διάταξης.

Στο άρθρο 11, συντασσόμαστε με τη θέση του Συνδέσμου Ελληνικής Κτηνοτροφίας, του ΣΕΚ, που είναι η άμεση σύνταξη των διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης, χωρίς οικονομική επιβάρυνση για τους κτηνοτρόφους και αξιοποίηση όλων των βοσκοτόπων με μακρόχρονη απόδοσή τους για την κτηνοτροφική χρήση. Οι κτηνοτρόφοι, αρκετά χρόνια τώρα, καταβάλλουν το σχετικό αντίτιμο για τη σύνταξη των διαχειριστικών σχεδίων στις Περιφέρεις και θα έπρεπε, φυσικά, να σταματήσει η επιβάρυνση αυτή. Οι μηχανισμοί, λοιπόν, πρέπει να ενεργοποιηθούν μετά την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τους βοσκότοπους και να γίνει πράξη η περιβαλλοντική διαχείριση αυτού του πολύ μεγάλου σημαντικού φυσικού πόρου.

Σε ότι αφορά τώρα στα θέματα αλιείας και υδατοκαλλιέργειας, οι απόψεις των επαγγελματιών αλιείας θα λέγαμε ότι διίστανται. Πρόκειται για ρυθμίσεις, αρκετά, τεχνικές, με εξειδικευμένους όρους. Εκτός, λοιπόν, από τη διεύρυνση του χρονικού ορίζοντα στη διαγραφή των αποφάσεων που επέβαλαν ποινές στους αλιείς και εκδόθηκαν μέχρι και το 2015 τουλάχιστον, επιχειρείται αυθαίρετα και καταχρηστικά η επέκταση των απαγορεύσεων της διενέργειας αλιείας με γρι - γρι , που μέχρι και σήμερα εστιάζεται στην πόντιση και μόνο του κυκλικού δικτύου, σε κάτι πρόσθετο που δεν αποτελεί αλιευτικό «εργαλείο», ή η χρήση του δεν συνιστά διενέργεια στους αλιείς. Το εν λόγω άρθρο, είναι διατυπωμένο μέσα σε ένα «πέπλο» γενικότητας και απροσδιοριστίας, με τέτοιο τρόπο, ώστε ουδείς εκτός από όσους δραστηριοποιούνται με το αλιευτικό «εργαλείο» γρι – γρι, δεν θα καταλάβει περί τίνος πρόκειται. Θα μπορούσαμε να μιλήσουμε, ενδεχομένως, για μία κακή νομοθέτηση.

Σε ότι αφορά στις ρυθμίσεις κτηνιατρικών θεμάτων, ακούστηκαν πολλά πράγματα, τόσο από τους συναδέλφους, όσο και από τους φορείς. Ένα, όμως, «ευαίσθητο» θέμα που πρέπει να μάς απασχολήσει όλους, είναι αυτό της διάθεσης φαρμάκων μέσω του διαδικτύου. Η, εν λόγω, πρακτική ποινικοποιήθηκε από τον ν.2538/1997 και επέφερε διοικητικό πρόστιμο για τον δράστη. Ωστόσο, με την αντικατάσταση του, υπό συζήτηση, άρθρου 14 η περίπτωση αυτή μένει ακάλυπτη. Αν δεν υπάρξει βελτίωση της, εν λόγω, διάταξης, θα ενταθεί η ανεξέλεγκτη χρήση των φαρμάκων η οποία όπως καταλαβαίνετε «εγκυμονεί» κινδύνους. Το κτηνιατρικό φάρμακο περνά στην τροφική αλυσίδα άμεσα, γι’ αυτό και μέχρι τώρα υπόκειται στους επιστημονικούς περιορισμούς που αφορούν στην φαρμακοεπαγρύπνηση, την ανάπτυξη της μικροβιοαντοχής και των ανεπιθύμητων παρενεργειών. Επομένως, σας καλούμε να επανεξετάσετε με τη σειρά σας και αυτό το άρθρο.

Στο Ε΄ Κεφάλαιο που αφορά σε ρυθμίσεις και θέματα εποπτευόμενων φορέων. Εδώ έχουμε σημαντική χάραξη συγκεκριμένου πλαισίου για το θέμα της συλλογής και διαχείρισης των νεκρών ζώων σε επίπεδο αρμόδιων αρχών. Χρειάζεται, όμως, μία άλλη επικοινωνιακή πολιτική ενημέρωση και εκπαίδευση, γιατί είναι ένα πολύ «ευαίσθητο» θέμα, καθώς αφορά σε μία ολοκληρωτική συνολική συλλογική συνείδηση.

Για τον ΕΛΓΑ έχουμε διατυπώσει πολλές φορές τις θέσεις μας για μία συνολική επανεξέταση του πλαισίου λειτουργίας που περιμένουμε να φέρει η πολυπόθητη αναδιάρθρωση του Κανονισμού. Και βέβαια, θα γίνει και η συζήτηση η οποία «άνοιξε» στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου.

Σε σχέση με άρθρο 18. Είναι αίτημα όλων των γεωτεχνικών η αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου λειτουργίας του παραρτήματος και αυτό θα έπρεπε να γίνει άμεσα με διαβούλευση όλων των εμπλεκόμενων φορέων. Το έχουμε πει και στην προηγούμενη συνεδρίαση. Δηλαδή, το Διοικητικό Συμβούλιο, τις Διοικούσες Επιτροπές, τη Γενική Συνέλευση και τα μέλη του Επιμελητηρίου.

Με το άρθρο 23, έχουμε τον καθορισμό των κεντρικών αρμόδιων αρχών για την οργάνωση, την εποπτεία, τον συντονισμό και τη διενέργεια των επισήμων ελέγχων.

Το άρθρο 28, του, υπό συζήτηση, νομοσχεδίου, ισχυρίζεστε ότι αποτελεί καινοτομία, γιατί προβλέπει εκτός από διοικητικές και νέες ποινικές κυρώσεις για τις παράνομες ελληνοποιήσεις. Η παράταξή μας, όπως έχω πει και στην προηγούμενη εισήγησή μου, έχει αναδείξει, με κάθε πρόσφορο μέσο, το φαινόμενο των ελληνοποιήσεων. Προφανώς, λοιπόν, και δεν διαφωνούμε με την αυστηροποίηση των προστίμων και με την ποινικοποίησή τους, που θεωρούμε ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση.

Κλείνοντας θέλω να πω ότι, πέρα από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο που φτάνει, πλέον, στην ολοκλήρωσή του, χρειαζόμαστε ένα συνολικό σχέδιο για τον πρωτογενή τομέα. Όσο ο χρόνος χάνεται και εμείς μέσα από τη Βουλή δεν το καθορίζουμε και δεν βγάζουμε τις κατευθύνσεις και την κινητήρια δύναμη την οποία χρειάζεται η χώρα μας, τόσο χάνεται ένα πολύ μεγάλο μέρος του χρόνου για την αγροτική παραγωγή και τον πρωτογενή τομέα της χώρας. Εκεί πρέπει να επικεντρωθούμε και όχι μόνο σε νομοσχέδια, που, κάποιες φορές, είναι απλά νομοθετικά και κάποιες φορές τυπολατρικά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής αναφέραμε πώς το νομοσχέδιο αποτελεί ένα είδος «συρραφής» διαφόρων τροπολογιών, ότι δεν έχει κανένα όραμα και καμία πρόταση για πραγματική ανάπτυξη. Τονίσαμε δε, πως είναι απογοητευτικό, σε μία εποχή που κινδυνεύει η τροφική επάρκεια της Πατρίδας μας λόγω του κορονοϊού και θα χαθούν σημαντικά έσοδα από τον Τουρισμό, που θα πρέπει να αντικατασταθούν από κάποιον άλλο τομέα. Παραθέσαμε, επίσης, πολλές προτάσεις μας για την ανάπτυξη της πρωτογενούς μας παραγωγής, αναφερθήκαμε στο μείζον θέμα του εμπορικού μας ελλείμματος, ενώ δώσαμε τις εξής λύσεις του από τη συγκεκριμένη πλευρά.

Πρώτον, την αγορά ελληνικών προϊόντων και τη διαφήμισή τους από την Κυβέρνηση, είτε απευθείας -δεν απαγορεύεται εάν δε βάλει κανείς τη λέξη «μόνο»-, είτε με τη στήριξη ιδιωτικών πρωτοβουλιών, όπως της ΕΛΛΑ-ΔΙΚΑ ΜΑΣ, κάτι που θα προσέθετε στο ΑΕΠ μας πάνω από 10 δισεκατομμύρια ευρώ. Δεύτερον, την παροχή κινήτρων στα ξενοδοχεία μας, έτσι ώστε να καλύπτουν τις ανάγκες τους με ελληνικά προϊόντα, με αποτέλεσμα τη στήριξη του ΑΕΠ μας, με αρκετά περισσότερα από 10 δισεκατομμύρια ευρώ. Μόνο με τον τρόπο αυτό θα μηδενιζόταν το εμπορικό μας έλλειμμα και τα άμεσα έσοδα από τον Τουρισμό μας, ύψους 18,2 δισεκατομμυρίων ευρώ το 2019 θα προστίθεντο, αυτούσια, στο ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών μας. Έτσι θα ξεκινούσε, αυτόματα και γρήγορα, η οικονομία μας. Δεν είναι κάτι δύσκολο, ούτε απαιτεί εξυπνάδα, αλλά μόνο όραμα και θέληση.

Στη δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής αναφερθήκαμε στα επιμέρους άρθρα, έως το 14ο, εκφράζοντας την ικανοποίησή μας για τα τελευταία, το 27, το 28 και το 29, που λύνουν, πράγματι, προβλήματα της χώρας μας και θα αυξήσουν το ΑΕΠ μας, αρκεί, βέβαια, να συνοδευτούν από αυστηρούς ελέγχους και να μην μείνουν μόνο στα χαρτιά, όπως συμβαίνει συνήθως. Ο αδύναμος έως ανύπαρκτος ελεγκτικός μηχανισμός της Ελλάδας είναι, άλλωστε, το νούμερο ένα πρόβλημα της μαζί με τους ελλειμματικούς «θεσμούς» και με τη λέξη «θεσμούς» δεν εννοούμε, φυσικά, τη γερμανική τρόικα.

Στο άρθρο 15 η διάταξη αυτή καθορίζει το πλαίσιο λειτουργίας των σχολών των επαγγελμάτων γύρω από το κρέας, των εκδοροσφαγέων, καθώς, επίσης, την πιστοποίησή τους, κάτι που είναι πολύ σημαντικό για την αγορά κρέατος και για τη δημόσια υγεία. Η δραστηριοποίησή τους στην Ελλάδα γίνεται κατά τα προβλεπόμενα στον Κανονισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης 1099/2009, είτε με εξετάσεις μετά από φοίτηση σε σχολή, είτε στη βάση μιας τριετούς προϋπηρεσίας, με τη βεβαίωση ενός παραδοσιακού εκδοροσφαγέα που σύμφωνα με το άρθρο 29 του παραπάνω Κανονισμού προβλεπόταν έως τις 8/12/2015. Ποιο Κόμμα κυβερνούσε τότε και πόσο ακριβά το πληρώσαμε, το γνωρίζουμε όλοι.

Υπάρχει, όμως, ένα θέμα που εμφανίστηκε στη διαβούλευση και φαίνεται πως έχει λογική και αφορά στην πιστοποίηση προϋπηρεσίας, τη βεβαίωση παραδοσιακού εκδοροσφαγέα. Ειδικότερα, επειδή η συγκεκριμένη εργασία ήταν πολλές φορές στο παρελθόν μη καταγεγραμμένη ή παράτυπη, αναφέρθηκαν ανησυχίες ως προς τη δυνατότητα εξακρίβωσης της εμπειρίας, έτσι ώστε να μην ακυρωθεί, στην πράξη, ο σκοπός της διάταξης, ούτε να υπάρξει «απώλεια» εργατικού δυναμικού. Η ερώτησή μας εδώ είναι πώς σκοπεύετε να αντιμετωπίσετε το συγκεκριμένο πρόβλημα.

Το άρθρο 16, αφορά στις διαδικασίες συλλογής νεκρών ζώων, κάτι που υπαγορεύεται από την ανάγκη ελέγχου επικίνδυνων μεταδοτικών ασθενειών, όπως, πρόσφατα, της πανώλης των χοίρων. Αλήθεια, είναι υπό έλεγχο αυτή ασθένεια; Εμείς θα προτείναμε, εάν δεν έχει γίνει, να τεθεί σε διαβούλευση ο καθορισμός του τέλους συλλογής, για να εκφράσουν οι κτηνοτρόφοι τις απόψεις τους, έτσι ώστε να μην ζημιωθεί η παραγωγή στη χώρα μας, ειδικά αυτή την εποχή.

Στο άρθρο 17, πιστεύουμε ότι, πράγματι, υπάρχει ανάγκη για ενίσχυση της νομικής υπηρεσίας του ΕΛΓΑ, αφού είναι γνωστό πώς οι πληρωμές καθυστερούν. Πρόσφατα, άλλωστε, είχαμε αναφέρει τις μεγάλες καθυστερήσεις σε μία μικρή κοινότητα της Σκύδρας, κατά παράκληση των κατοίκων της. Όμως, δεν ορίζονται διαδικασίες επιλογής, σύμφωνα με τον κώδικα των δικηγόρων, οπότε, μάλλον, υπάρχει ζήτημα νομιμότητας στη διάταξη.

Στο άρθρο 19, εν προκειμένω, αναφέρθηκε σωστά από συνάδελφο του Κόμματός σας, πώς είναι άδικο τα χρέη των συνεταιρισμών που δημιουργήθηκαν πριν το 1990, όχι με δική τους ευθύνη, να πληρωθούν από τους νέους συνεταιριστές. Τα 193 εκατ. ευρώ είναι πολλά χρήματα, εάν είναι σωστό το άρθρο που θα καταθέσουμε στην Ολομέλεια στα Πρακτικά, καθώς θα κλείσουν πολλές επιχειρήσεις. Πρέπει, λοιπόν, να βρεθεί λύση, αφού το πρόβλημα είναι μεγάλο, υπενθυμίζοντας πως κερδίσαμε 280 εκατ. ευρώ από την αναίρεση της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να αφαιρεθούν από την Ελλάδα σημαντικά ποσά, επειδή κρίθηκε πως δόθηκαν για επιδοτήσεις βοσκοτόπων, κατά παράβαση της κοινοτικής νομοθεσίας. Όλες οι χώρες, πάντως, προβαίνουν σε παρατάσεις, όταν δεν μπορούν να αλλάξουν τους κανονισμούς προς όφελός τους. Για παράδειγμα, ενώ η Γερμανία θα διαθέσει κεφάλαια για να αποτρέψει κινεζικές εξαγωγές των επιχειρήσεών της και επιδοτεί με την άδεια της Ευρωπαϊκής Ένωσης την παραγωγή μπαταριών ηλεκτρικών αυτοκινήτων, σε εμάς επιβάλλεται το «ξεπούλημα» των εταιρειών μας, το κλείσιμο των αμυντικών μας βιομηχανιών, των ναυπηγείων μας και ούτω καθεξής. Πρέπει να σταματήσουμε, επιτέλους, να σκύβουμε το κεφάλι και να αποδεχόμαστε τα πάντα. Ο πρωτογενής τομέας είναι στρατηγικής σημασίας για την Ελλάδα, όπως τα αυτοκίνητα για τη Γερμανία.

Στο άρθρο 21, η πρότασή μας είναι να χορηγείται η αποζημίωση σε χρηματικό ποσό, σύμφωνα με τις εκάστοτε τρέχουσες τιμές της αγοράς, ικανό να καλύψει, πλήρως, την υποχρεωτική αγορά ενός νέου ζώου για την αντικατάσταση του θανόντος ζώου. Συνήθως, με την αποζημίωση καλύπτεται μέρος της χρηματικής απώλειας του κτηνοτρόφου, ο οποίος αδυνατεί να αντικαταστήσει το θανών ζώο του, αγοράζοντας νέο. Με απλά λόγια, να μην ελαττωθεί το ζωικό κεφάλαιο της Ελλάδας και να δοθεί πραγματικό κίνητρο για τη συνέχιση της κτηνοτροφίας. Με αυτόν τον τρόπο, αποφεύγονται θέματα κακοδιαχείρισης που μπορεί να εμφανιστούν όταν δίνονται χρήματα.

Στο άρθρο 22, δεν έχουμε καμία παρατήρηση, αλλά το Κράτος πρέπει να είναι συνεπές ως προς την καταβολή των αποζημιώσεων. Όχι μόνο να ζητάει τη γρήγορη είσπραξη, όπως, συνήθως, συμβαίνει. Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση, το κόστος επίδοσης για οφειλές είναι πάρα πολύ υψηλό, αρκετές φορές, δυσανάλογο σε σχέση με το όφελος. Αν, λοιπόν, οι οφειλές είναι μικρές, προκειμένου να ταλαιπωρείται ο κρατικός μηχανισμός και οι παραγωγοί, ας βρεθεί ένας άλλος πιο απλός τρόπος. Δεν συμφωνούμε, βέβαια, με την ηλεκτρονική παράδοση, ειδικά για απαίδευτους αγρότες, χωρίς πρόσβαση στο διαδίκτυο. Θα τους είναι πάρα πολύ δύσκολο.

Στο άρθρο 24, έχουμε αντίρρηση για την παρ. 2, με την οποία αποκτά υπερεξουσίες ο Υπουργός, οι οποίες δεν έχουν οριστεί στο σημερινό σχέδιο νόμου.

Στο άρθρο 27, θεωρείται πως μόνο το μισό, περίπου, της ποσότητας γάλακτος που καταναλώνεται, παράγεται στην Ελλάδα. Κάτι που, επίσης, ισχύει για την αλιεία και για πολλά άλλα τρόφιμα. Η διάταξη είναι σωστή, όπως είπαμε στην αρχή, αρκεί να υπάρχει έλεγχος. Εμείς έχουμε αναφέρει, επιπλέον, στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής το θέμα των αντιγραφών των ελληνικών προϊόντων στο εξωτερικό, όπου υπάρχουν, ακόμη, και μπουκάλια λαδιού από την Τυνησία με ελληνικό όνομα ή ακόμη και ντολμαδάκια Κίνας. Ας μην ξεχνάμε και τα, δήθεν, «μακεδονικά» προϊόντα από τα Σκόπια, τα οποία δεν εκμεταλλεύονται μόνο το όνομα, αλλά και τις χιλιάδες διαφημίσεις εκατοντάδων μακεδονικών εταιρειών από τα προηγούμενα χρόνια. Επίσης, μην ξεχνάμε και το μεγάλο θέμα της φέτας στις Ηνωμένες Πολιτείες. Αυτό που θα επιθυμούσαμε θα ήταν μετά την ψήφιση του νόμου να δημοσιεύεται, μηνιαία, μία λίστα με τα πρόστιμα που επιβάλλονται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου, έτσι ώστε να ενημερώνονται όλοι οι Έλληνες και πράγματι, να καταλαβαίνουμε ότι η νομοθεσία εφαρμόζεται.

Τις ίδιες παρατηρήσεις έχουμε και για τα άρθρα 28 και 29, τα οποία είναι το ίδιο σημαντικά, αρκεί να συνοδευτούν με αυστηρούς ελέγχους για την τήρησή τους.

Κλείνοντας, έχουμε την άποψη πώς το νομοσχέδιο λύνει κάποια προβλήματα που υπάρχουν, χωρίς, όμως, να έχει την αναπτυξιακή διάσταση που θα έπρεπε για έναν τομέα που θα μπορούσε να οδηγήσει την Ελλάδα στην πραγματική έξοδό της από την κρίση. Φαίνεται, λοιπόν, πως η Κυβέρνηση δεν έχει πειστεί για τις δυνατότητες της πρωτογενούς μας παραγωγής, οι οποίες είναι ξεκάθαρες, αρκεί να μελετήσει κανείς τη σημασία της για χώρες όπως η Ολλανδία ή το Ισραήλ. Ελπίζουμε να το καταλάβει κάποια στιγμή, καθώς επίσης, να καταλάβει, το ότι χωρίς κεντρικό σχεδιασμό ο συγκεκριμένος τομέας, ο πρωτογενής, δεν αναπτύσσεται ποτέ.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.) :** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν είναι ένα νομοσχέδιο που φέρνει τομές -αυτό είναι κοινή αποδοχή- ούτε λύνει προβλήματα της αγροτικής οικονομίας και, κυρίως, των μικρομεσαίων αγροτών. Είναι, βεβαίως, στα πλαίσια της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής που όλοι στηρίζετε, γι’ αυτό απ’ ότι φαίνεται και οι περισσότεροι θα το ψηφίσετε. Μπορεί να «στήνονται» καυγάδες μεταξύ Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και Κυβέρνησης, αλλά μαζί πάτε «χέρι με χέρι». Εξάλλου, τι λένε; Ότι τα περισσότερα τα είχαν ετοιμάσει οι προηγούμενοι και εσείς τα συνεχίζετε. Έτσι γίνεται και οι προηγούμενοι είχαν παραλάβει από εσάς. Και σε τελευταία ανάλυση, η «κλωστή» που σας ενώνει, είναι η Κοινή Αγροτική Πολιτική. Με αυτήν πορεύεστε και γι’ αυτό, μεγάλο μέρος των μικρομεσαίων αγροτών ξεκληρίζεται.

Τώρα θα ήθελα να αναφερθώ και στην επικαιρότητα. Παραμένει η «θολούρα» και ο χρόνος περνάει για να αποζημιωθούν οι κτηνοτρόφοι για τις απώλειες του εισοδήματος που είχαν από τους περιοριστικούς όρους της πανδημίας. Το θέμα το θέτουν και οι κυβερνητικοί Βουλευτές. Τους ακούσαμε και χθες, γιατί πιέζονται στις περιοχές τους από τους κτηνοτρόφους. Τελικά, πολύ «στο ζύγι το βάζετε, το ξεψειρίζετε», όταν για τους επιχειρηματίες η Κυβέρνηση ήταν απλόχερη. Τι έβαλε; Ένα μόνο κριτήριο. Όσοι είχαν μείωση της κερδοφορίας πάνω από 20%, τότε και εργατικά τούς πληρώνετε και ασφαλιστικά και μπόνους και μειώσεις σε φόρους και μία σειρά ενισχύσεις. Όλα γι’ αυτούς. Για τους βιοπαλαιστές κτηνοτρόφους, που η τιμή «κατρακύλησε» και οι έμποροι κερδοφόρησαν στην «πλάτη» τους δεν έχετε κάνει τίποτα. Ακόμη το ψάχνετε, από εδώ, από κει και λίγο παραπέρα.

Ένα άλλο ζήτημα πολύ σημαντικό. Μπορεί να είμαστε στον Μάιο, αλλά έριξε μέχρι και χαλάζι σε ορισμένες περιοχές. Στην Καβάλα και στη Θεσσαλία καλλιέργειες, όπως ακτινίδια, πυρηνόκαρπα, μηλοειδή και άλλα, αλλά και με ετήσιες καλλιέργειες αραβοσίτου, σόγιας και ηλίανθου, η καταστροφή φτάνει μέχρι και 100%. Το λέω γιατί οι επιπτώσεις είναι μεγάλες και στην προσδοκώμενη παραγωγή. Όμως, είναι σε απόγνωση και οι αγρότες που βλέπουν το εισόδημά τους να χάνεται. Και τι γίνεται; Αν και η ασφαλιστική εισφορά στον ΕΛΓΑ δεν μειώθηκε, μειώσατε το ποσοστό αποζημίωσης και αυτό είναι απαράδεκτο.

Σας ζητάμε, λοιπόν, να σταλούν άμεσα εκτιμητές, αλλά και η αποζημίωση να δίνεται στο 100% της καταστροφής. Με την ευκαιρία, επειδή υπάρχει ανάγκη προσωπικού στον ΕΛΓΑ, ζητάμε την επαναπρόσληψη των απολυμένων και την τακτοποίηση των υπολοίπων που είναι σε εκκρεμότητα, που είναι σε «ομηρία». Αξιοποιήστε τους αυτούς τους ανθρώπους, έχουν εμπειρία. Χρειάζεται και κάτι ακόμα: η επαναφορά της κοινής υπουργικής απόφασης 80, που αφορά στις μετακινήσεις των γεωτεχνικών, ώστε να σταματήσει και η οικονομική «αιμορραγία» και να αποκατασταθεί η ομαλότητα στη διενέργεια του εκτιμητικού έργου. Ξέρουμε ότι υπάρχουν αρνήσεις εποχικών γεωτεχνικών για παροχή εργασίας στον ΕΛΓΑ, διότι είναι ασύμφορο για οικονομικούς λόγους. Ας σταματήσει πια αυτή η εξαθλίωση των εργαζομένων που είναι και οικονομική και σωματική.

Σ ότι αφορά στα άρθρα του νομοσχεδίου, εμείς δεν βλέπουμε καμία διαφορά μεταξύ της α΄ και της β΄ ανάγνωσης. Δεν υπάρχουν αλλαγές, παρ’ όλο ότι υπάρχουν παρατηρήσεις. Συνεπώς, δεν αλλάζει και η θέση μας. Βεβαίως, να πω ότι υπάρχει σύμπνοια με την Αξιωματική Αντιπολίτευση για τα περισσότερα άρθρα, που δεν πρόλαβε και η ίδια να προωθήσει.

Πολύ μεγάλος καυγάς γίνεται για το άρθρο 7. Έχετε αφιερώσει πάρα πολύ χρόνο στις ομιλίες σας. Να ξεκαθαρίσω ότι το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας έχει καταψηφίσει νομοσχέδια που παρουσιάζουν την καλλιέργεια της κάνναβης ως ευκαιρία επένδυσης συσσωρευμένων κεφαλαίων για την κερδοφορία των επιχειρηματικών ομίλων. Μάλιστα, χρησιμοποιούσαν και το τρίπτυχο «ανάπτυξη - κέρδη - δουλειές», συγκαλύπτοντας, όμως, τους κινδύνους που υπάρχουν και εξωραΐζοντας την κάνναβη και «ελαστικοποιώντας» τα όρια. Ξέρω τα όρια και τους ελέγχους. Ξέρουμε, όμως, καλά ότι με πρόσχημα και τη φαρμακευτική χρήση, τα όρια που μπαίνουν και οι πλημμελείς έλεγχοι οδηγούν αλλού τη χρήση της. Δηλαδή, με την κατάλληλη τεχνική -δεν θα πω τη συνταγή- οι γεωτεχνικοί, τουλάχιστον, ξέρουν πως μετατρέπεται εύκολα η βιομηχανική καλλιέργεια κάνναβης σε ψυχαγωγική, όπως λένε οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ. Αλλάζει η περιεκτικότητα της τετραϋδροκανναβινόλης και έτσι, βεβαίως, καλλιεργείται η κερδοφορία των εμπόρων και, δυστυχώς, η «ναρκοκουλτούρα», κυρίως για τους νέους. Στο άρθρο 11, για τα διαχειριστικά σχέδια βόσκησης, εμείς συμφωνούμε και θέλουμε να υπάρχει σύνταξη διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης, χωρίς, όμως, οικονομική επιβάρυνση για τους κτηνοτρόφους, αλλά και να αξιοποιηθούν όλοι οι βοσκότοποι. Υπήρξαν πολλά λάθη εκ μέρους και της ευρωπαϊκής κοινότητας για τον χαρακτηρισμό τι είναι βοσκότοπος. Ακόμη και σε βοσκοτόπια, όπου με τηλεσκόπηση έβλεπαν ζώα να βοσκούν, τον αποχαρακτήριζαν. Επιστράφηκαν 466 εκατομμύρια, όπως είπε ο κ . Χαρακόπουλος. Ήταν επιστροφές προστίμων για την περίοδο 2008 - 2012. Καλό θα ήταν να επιστραφούν στους κτηνοτρόφους που έχασαν χρήματα. Εμείς ζητάμε να σταματήσει η καταβολή αντιτίμου για τη σύνταξη των διαχειριστικών σχεδίων στις περιφέρειες. Να σταματήσει αυτή η επιβάρυνση και, κυρίως, να σταματήσει η δημοπρασία. Στη δημοπρασία ποιος θα κερδίσει; Αυτός που δίνει τα περισσότερα. Δηλαδή, αυτός που έχει αποθέματα χρηματικά.

Σε ότι αφορά το άρθρο 12, για την προστασία των ιχθυοαποθεμάτων. Ακούσαμε χθες και τους εκπροσώπους του ΕΛΚΕΘΕ. Από τις αναλύσεις που υπάρχουν δεν φαίνεται ότι είναι σαφές, ότι θα υπάρχει επίδραση της πρότασης που γίνεται στην αλιευτική πίεση των αποθεμάτων. Θα μπορούσε, βεβαίως, να εφαρμοστεί και πιλοτικά για δύο χρόνια με δυνατότητα επανεξέτασης στη συνέχεια, με βάση τις εκτιμήσεις της αλιευτικής πίεσης σε συνδυασμό με την κατάσταση των ιχθυοαποθεμάτων. Δεν ξέρουμε κατά πόσο θα μπορούσε να είναι εφικτό, αντί να περιορίζονται οι χρόνοι για τους αλιείς, να υπάρξει εμπλουτισμός με γόνους, ώστε να αντιμετωπιστεί και το θέμα των ιχθυοαποθεμάτων.

Στο άρθρο 16, αναφορικά με το Εθνικό Πρόγραμμα Συλλογής και Διαχείρισης Νεκρών Ζώων. Είναι σωστό να υπάρχει κατάρτιση Εθνικού Προγράμματος Συλλογής και Διαχείρισης Νεκρών Ζώων, καθώς διασφαλίζει την προστασία της δημόσιας υγείας, της υγείας των ζώων και του περιβάλλοντος. Όμως, ζητάμε να μην υπάρχει οικονομική επιβάρυνση και γι’ αυτό ζητάμε την απαλοιφή του τέλους για να μπορέσουμε να ψηφίσουμε, αν θέλετε και το σχετικό άρθρο.

Το άρθρο 19, πρέπει να το αποσύρετε. Μπορεί να υπάρχουν χειρότερες επιπτώσεις μέσα από αυτή την αλλαγή που κάνετε και ειδικά με τις δόσεις. Εμείς θεωρούμε ότι ο χρόνος βοηθάει για την επαναδιαπραγμάτευση και για την απαλοιφή των προστίμων αυτών.

Σε ότι αφορά στο τελευταίο κεφάλαιο για τις ποινές για τις ελληνοποιήσεις που, βεβαίως, είναι παρανομία. Εμείς δεχόμαστε την ερμηνεία που έδωσε ο κ . Βορίδης, ότι η προσθήκη της λέξης «με πρόθεση», καλύπτει και την περίπτωση, όταν η πράξη έχει τελεστεί με ενδεχόμενο δόλο. Καλό θα ήταν η επιβαλλόμενη ποινή να είναι η ίδια και στις δύο περιπτώσεις και του άμεσου και του ενδεχόμενου δόλου. Τουλάχιστον, αυτή να είναι η εκφρασμένη πρόθεση του νομοθέτη.

Πάντως, θεωρούμε, ότι δεν χρειαζόταν η προσθήκη «με πρόθεση» που επαναλαμβάνεται πολύ και στα δύο τελευταία άρθρα, για να αποκλειστεί η περίπτωση της τιμώρησης της πράξης της νόθευσης από αμέλεια κι’ αυτό γιατί ως πλημμέλημα διώκεται μόνο εκ δόλου τελούμενο, όπως λέει και ο Ποινικός Κώδικας. Αν ήθελε ο νομοθέτης να διώκεται και εξ αμελείας η τέλεσή του θα έπρεπε να το ορίσει ρητά. Ξαναλέμε, όμως, ότι από μόνα τους δεν φτάνουν τα άρθρα που αναφέρονται στις ποινές. Χρειάζεται να γίνουν προσλήψεις προσωπικού και στον ΕΦΕΤ και στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, διαφορετικά οι ποινές αυτές θα μένουν στα χαρτιά.

Σε ότι αφορά, τέλος, στην υπουργική τροπολογία που κατατέθηκε συμφωνούμε και θα την ψηφίσουμε, γιατί δίνει τη δυνατότητα στους ανέργους, που θα δουλέψουν ευκαιριακά για μερικά μεροκάματα, περιστασιακά ως εργάτες γης, να μην χάσουν το επίδομα ανεργίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Βουλεύτριες και Βουλευτές, κυρία Υφυπουργέ, πραγματικά, χαιρόμαστε που κατατέθηκε η υπουργική τροπολογία, γιατί το είχαμε ζητήσει. Ήταν κάτι που αναφερόταν στην Εισηγητική Έκθεση και έλειπε από τον νόμο. Ήταν ένα σημάδι προχειρότητας αυτού του νομοσχεδίου, κάτι που από την πρώτη ομιλία μας το καταγγείλαμε.

Σε ότι αφορά στο υπόλοιπο νομοσχέδιο, «ανοίγετε» όλα τα θέματα και στην πράξη δεν κάνετε τίποτα με κανένα. Ξέρετε κάτι; Ευτυχώς. Ευτυχώς, που δεν μπαίνετε στην ουσία. Αν κρίνουμε από το «περιβαλλοντοκτόνο» νομοσχέδιο, ευτυχώς, που δεν κάνετε τίποτα σε κανένα. Αν κάνατε, πραγματικά, θα ήταν πάρα πολύ άσχημο για την ελληνική γεωργία με την κατεύθυνση που δίνετε στη πολιτική σας.

Μάς λέτε, ότι το βασικό που κάνετε σε αυτό το νομοσχέδιο, η «σημαία σας», αυτό που σας κάνει περήφανους είναι οι ελληνοποιήσεις. Μάς λέτε, ότι, στην ουσία, σταματάτε τις ελληνοποιήσεις. Αλήθεια, πως; Απλά, κάνοντάς τες παράνομες νομικά; Πώς θα σταματήσετε τις ελληνοποιήσεις, χωρίς συστηματικούς διοικητικούς ελέγχους ιχνηλασιμότητας; Πώς θα σταματήσετε τις ελληνοποιήσεις, χωρίς ελεγκτικούς μηχανισμούς, χωρίς μέσα, χωρίς εργαζόμενους; Πάρα πολύ απλά, οι πολιτικές σας είναι αυτές που διαλύουν τους ελεγκτικούς μηχανισμούς και που καθιστούν στην πράξη αδύναμο να σταματήσετε τις ελληνοποιήσεις.

Πάμε πιο συγκεκριμένα στο μέλι. Κύρια Υφυπουργέ, πώς θα σταματήσετε την ανάμειξη του μελιού, όταν είναι σύννομη η εισαγωγή τεχνητού μελιού; Για ποιον λόγο στην Ελλάδα, μία χώρα που παράγει τόσο εξαιρετικό μέλι να εισάγουμε τεχνητό μέλι; Γιατί να υπάρχει τέτοιος κωδικός; Από τη στιγμή, που κάποιος εισάγει νόμιμα το τεχνητό μέλι, στη συνέχεια, πάρα πολύ απλά, με διάφορους παράνομους τρόπους κάνει την ελληνοποίηση και την ανάμειξη και τη νοθεία των προϊόντων. Πρέπει να το κοιτάξτε και αυτό.

Κλείνετε -λέτε- τις επιχειρήσεις που κάνουν νοθεία. Όμως, ξέρουμε πάρα πολύ καλά, ότι οι ίδιοι οι επιχειρηματίες ανοίγουν μία άλλη επιχείρηση. Αν θέλετε να πατάξετε αυτή την παράνομη διαδικασία, πρέπει να απαγορεύσετε στα φυσικά πρόσωπα να δραστηριοποιούνται στον ίδιο τομέα ξανά, ώστε να μην αλλάζουμε απλά ονόματα επιχειρήσεων.

Έχετε βάλει τις μέλισσες στις ζημιές από ζώα. Μάς κάνει εντύπωση, πραγματικά, τι ζημιές μπορεί να κάνει η μέλισσα. Την ίδια στιγμή, η μέλισσα δεν υπάρχει στο άρθρο για τη βιοποικιλότητα, όπως θα έπρεπε, καθώς είναι καθοριστικός ο ρόλος της με την επικονίαση. Επίσης, στο Μητρώο δεν βάζετε μέσα τα κέντρα μελισσοκομίας, όπως θα έπρεπε.

Σε ότι αφορά στο άρθρο για την κάνναβη, είναι, καθαρά, ιδεολογικό το ζήτημα και κρύβεστε πίσω από τους αριθμούς. Δεν θέλετε αυτή τη παραγωγική δραστηριότητα. Θέλετε να εκφοβίσετε τους παραγωγούς από το να «ανοιχθούν» στην καλλιέργεια της βιομηχανικής κάνναβης και γι’ αυτό φέρνετε αυτές διατάξεις. Αυτή είναι η ουσία.

Σε ότι αφορά στη CETA, επειδή ως Ευρωβουλευτής είχα ανακινήσει το ζήτημα στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και είχα ξεκινήσει την αντίδραση στο Ευρωκοινοβούλιο μετά από περιοδεία μου στον Καναδά για τα θέματα Κλιματικής Αλλαγής, όπου ενημερώθηκα για το ζήτημα. Πραγματικά, συνάδελφοι από τον ΣΥΡΙΖΑ θέλει αρκετό θράσος να αναφέρεστε στη SETA που είχατε δηλώσει ότι είναι διορθωμένη. Να σας πω κάτι. Ναι, είναι βεβαίως το θέμα της φέτας πολύ μεγάλο στη CETA. Όμως, το μεγαλύτερο ζήτημα είναι της Δημοκρατίας. Πώς αυτές οι πολυεθνικές επιχειρήσεις θα μπορούν να προσφεύγουν εναντίον αποφάσεων αυτού του οργάνου που βρισκόμαστε μέσα, της Βουλής, να «ρίχνουν» νομοθεσίες των κρατών μελών, να παρεμβαίνουν στη νομοθετική διαδικασία; Εσάς όλα αυτά σας φάνηκαν μια χαρά και την υπογράψατε.

Το τεράστιο ζήτημα, κύριε Υφυπουργέ, παραμένει το τι γίνεται με τους εκατό -και πλέον- συνεταιρισμούς, που θα πληρώσουν πάνω από 110 εκατομμύρια ευρώ, εν μέσω της κρίσης, για επιστροφή των δανείων, που σε εμάς φαίνονται λογικά, αλλά στα δικαστήρια με μη υπεράσπιση των συνεταιρισμών από τις κυβερνήσεις βρέθηκαν να κρίνονται παράνομα. Θα πάρετε πολιτική πρωτοβουλία γι’ αυτό το ζήτημα που φαίνεται να υπάρχει περιθώριο στα ευρωπαϊκά όργανα; Αλλιώς, με τον προηγούμενο νόμο που φέρατε, όπου μπορούν να μπουν ιδιωτικά κεφάλαια και να αγοράσουν το δικαίωμα της διοίκησης σε αυτούς τους συνεταιρισμούς, τους ωθείτε στην ιδιωτικοποίηση. Αν δεν είναι αυτό το σχέδιο σας, πάρτε πρωτοβουλίες σε ευρωπαϊκό επίπεδο.

Παρ’ όλο που έρχεστε με το πρόταγμα «νόμος και τάξη», αυτό που βλέπουμε ξανά και ξανά είναι το «χάρες και εξυπηρετήσεις» και θα είμαι συγκεκριμένος. Μειώνετε στο μισό τα πρόστιμα για τις ζημιές από ζώα ακόμη και με πρόθεση. Εκτός των άλλων, προχωράτε, πλέον, σε μη κατάσχεση των αδειών αλιείας στους παρανομούντες, όταν ο νόμος προέβλεπε μέχρι τώρα την κατάσχεση και όταν εκκρεμούσαν τέτοια θέματα για οκτώ χρόνια. Αυτά, πραγματικά, δεν είναι «νόμος και τάξη», που εσείς ευαγγελίζεστε, αλλά, πραγματικά, είναι «χάρες και εξυπηρετήσεις».

Και γι’ αυτό εμείς, συνολικά, σε αυτό το νομοσχέδιο, που «ανοίγει» τα πάντα και δεν κάνει τίποτα στην ουσία, θα σταθούμε απέναντι. Θα είμαστε ενάντια. Θα ψηφίσουμε «κατά». Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Αρσένη, με τον οποίο ολοκληρώθηκε ο κύκλος των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Καλαφάτης Σταύρος, Μπίζιου Στυλιανή, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βαρεμένος Γεώργιος, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Κόκκαλης Βασίλειος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Παπαναστάσης Νικόλαος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

Τον λόγο έχει ζητήσει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Στα διαδικαστικά της συζήτησης αναφέρθηκε κάτι για τη συνεδρίαση της Δευτέρας. Επειδή γνωρίζω ότι θα έχετε Διάσκεψη Προέδρων για να το συζητήσετε το θέμα, παρακαλώ πολύ να λάβετε υπόψιν, ότι τη Δευτέρα, αρκετοί βουλευτές θα γυρίσουν από τις περιοχές τους και άρα θα υπάρχει μία δυσκολία στο να συμμετέχουμε ουσιαστικά. Οπότε νομίζω ότι δεν θα είναι αποτελεσματικό να μπει τη Δευτέρα το πρωί το νομοσχέδιο. Εγώ θα πρότεινα για την Τρίτη, αλλά ας το δείτε με βάση και τις Αίθουσες. Το λέω ως πρόταση διαδικαστική.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ δεν είπα για τη Δευτέρα, γιατί δεν το ξέρω. Είπα ότι, σίγουρα, θα πάει την άλλη εβδομάδα. Το ορθό θα είναι να λέμε ότι θα πάει από Δευτέρα. Σε λίγο, θα διευκρινιστεί. Δεν έχω κι εγώ εικόνα. Πάντως, την παρατήρηση που κάνετε, εγώ προσωπικά τη δέχομαι και θα τη μεταφέρω και στη Διάσκεψη. Θα το ξέρουμε σε λίγη ώρα, λοιπόν.

Περνάμε, λοιπόν, στους συναδέλφους που έχουν ζητήσει το λόγο, ξεκινώντας με τον κ. Χαρακόπουλο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ :** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω, εν πρώτοις, να πω ότι σαν σήμερα, πριν από 41 χρόνια, ο Εθνάρχης Κωνσταντίνος Καραμανλής υπέγραψε την ένταξη της Ελλάδος ως δέκατο, τότε, πλήρες μέλος στην ΕΟΚ, νυν Ευρωπαϊκή Ένωση. Μία ιστορική απόφαση, που άλλαξε την εικόνα της ελληνικής περιφέρειας, την εικόνα συνολικά της χώρας και βελτίωσε, καθοριστικά, μέσω του πακτωλού χρημάτων που ήρθαν από την Κοινή Αγροτική Πολιτική, το επίπεδο διαβίωσης αγροτών και κτηνοτρόφων.

Δεν χρειάζεται να υπενθυμίσουμε ποιοι, τότε, χαρακτήριζαν αυτή την ιστορική απόφαση ως « ΕΟΚ και ΝΑΤΟ, το ίδιο συνδικάτο» ή «ΕΟΚ, ο λάκκος των λεόντων». Είναι γνωστά τα συνθήματα αυτά και τα έλεγαν οι, μετέπειτα, όψιμοι θαυμαστές της Μέρκελ.

Κύριε Πρόεδρε, τις προηγούμενες ημέρες είδαμε τις εξαγγελίες του πρώην Πρωθυπουργού, του κ. Τσίπρα, αναφορικά με την πανδημία του κορονοϊού και την επανεκκίνηση της οικονομίας και είδαμε με «κουβαρνταλίκια» να μοιράζονται εκατομμύρια ευρώ σε αγρότες και σε κτηνοτρόφους. Στο χωριό μου λένε «έξω από το χορό πολλά τραγούδια λένε» και οι αγρότες έχουν μνήμη και θυμούνται το 2015 τα προγράμματα Θεσσαλονίκης και τα παράλληλα προγράμματα. Τελικά, το 2015, ο ΣΥΡΙΖΑ μάς οδήγησε σε ένα τρίτο αχρείαστο μνημόνιο. Αγαπητοί συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, δεν είστε, πλέον, «tabula rasa», δεν είστε άγραφτο χαρτί. Έχετε δώσει δείγματα γραφής και οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι έχουν μέτρο σύγκρισης για τα έργα και τις ημέρες σας.

Η Αξιωματική Αντιπολίτευση επιχείρησε να απαξιώσει το νομοσχέδιο και ιδιαίτερα, την παρέμβαση που γίνεται για τις ελληνοποιήσεις, οι οποίες, δυστυχώς, όπως καταγγέλλουν οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι, στις ημέρες της πενταετούς διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ «γιγαντώθηκαν» και έγινε κυριολεκτικά πάρτι ελληνοποιήσεων.

Η Κυβέρνηση, ανταποκρινόμενη και στον ευρωπαϊκό Κανονισμό, συμμορφούμενη και προς τις υποδείξεις της Ε.Ε., αλλά, κυρίως, προς την προεκλογική της δέσμευση, αυστηροποιεί το νομοθετικό πλαίσιο κυρώσεων προς τη σωστή κατεύθυνση. Νομίζω ότι στέλνει ένα ξεκάθαρο μήνυμα, αλλά δεν αρκεί αυτό. Ο ίδιος ο Υπουργός είπε ότι αυτό είναι μία σημαντική αρχή. Δεν αρκούν τα πρόστιμα, χρειάζεται ενίσχυση και ο ελεγκτικός μηχανισμός. Κατά καιρούς, πρόστιμα έχουν «πέσει», όπως διαβάζουμε για τη ρύπανση των υδάτων, για τη μόλυνση του Τιταρήσιου ποταμού από τυρόγαλα στην επαρχία μας. Ο ελασσονίτης ποταμός ξεκινά από την Ελάσσονα, περνά από τον Τύρναβο και χύνεται στον Πηνειό. Για πρόστιμα ακούμε, αλλά δεν ξέρουμε εάν εισπράττονται τελικά και ποια η αποτρεπτική τους αξία. Άρα, λοιπόν, δεν αρκούν μόνο τα πρόστιμα και η αυστηροποίηση του πλαισίου. Σίγουρα, όμως, είναι ένα θετικό βήμα.

Κύριε Πρόεδρε, όμως, ακούγοντας την προσπάθεια του πρώην Υφυπουργού και Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ να απαξιώσει την πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, λέγοντας ότι αυτό είναι μία απλή συμμόρφωση στον Κανονισμό, θα ήθελα να θυμίσω ότι, όπως ειπώθηκε, η συμμόρφωση αυτή έπρεπε να γίνει από το 2017. Δυόμισι χρόνια ο Κανονισμός «αράχνιαζε» στα συρτάρια της προηγούμενης ηγεσίας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης; Γιατί δεν υπήρξε αυτή η συμμόρφωση, λοιπόν;

Μετά από αυτό, λοιπόν, το «κάζο» η Αξιωματική Αντιπολίτευση επιχείρησε να «θολώσει τα νερά», λέγοντας, λέει, ότι υπάρχει «διγλωσσία» στη στάση της Κυβέρνησης και των Βουλευτών της κυβερνητικής πλειοψηφίας. Διαβάζω χθεσινή δήλωση του Εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, στο αγαπημένο τους «DOCUMENTO», το οποίο δεν φιλοξενεί τα Πρακτικά της συνεδρίασης, προκειμένου να βγάλουν συμπέρασμα οι αναγνώστες του, αλλά τη δήλωση του κ. Κόκκαλη ότι «θέλουν να ιδιωτικοποιήσουν τον ΕΛΓΑ από την πίσω πόρτα». Μέσα μιλάει για «διγλωσσία» εμού και του κ. Βορίδη και πιο κάτω λέει ότι «στη χθεσινή συζήτηση στη Διαρκή Επιτροπή Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, ο Λαρισαίος κυβερνητικός Βουλευτής, κ. Μάξιμος Χαρακόπουλος, μιλώντας για τον ΕΛΓΑ «ευχήθηκε να διατηρήσει τον δημόσιο χαρακτήρα του». Προφανώς, με τα εισαγωγικά, ο υπογράφων Βουλευτής και το «DOCUMENTO» που φιλοξενεί τη δήλωση θέλουν να νομιμοποιήσουν την παραποίηση των Πρακτικών, γιατί πουθενά δεν προκύπτει ότι ευχήθηκα κάτι τέτοιο.

Άλλωστε, πώς θα μπορούσα να το ευχηθώ, κύριε Πρόεδρε; Υπάρχει κανένα ζήτημα ότι βγάζουμε τον ΕΛΓΑ σε δημοπρασία; Αποκρατικοποιείται ο ΕΛΓΑ; Πωλείται ο ΕΛΓΑ;

Αυτό για το οποίο συζητούμε είναι εάν θα υπάρχει η δυνατότητα στον ιδιωτικό τομέα, σε ιδιωτικούς φορείς, να προσέλθουν προσφέροντας ανταγωνιστικά πακέτα γεωργικής ασφάλισης. Μακάρι να μπορέσουμε να το κάνουν. Εγώ είπα ότι διατυπώνω ερωτηματικά, εάν μπορούν, πραγματικά, να προσφέρουν ανταγωνιστικά πακέτα, με δεδομένο ότι ο ΕΛΓΑ, ως δημόσιος φορέας, δεν είναι κερδοσκοπικός, καθώς τα χρήματα των αγροτών που εισπράττει ως ασφάλιση τα μεταφέρει με τη μορφή αποζημιώσεων.

Βεβαίως, ανέφερα, ότι εκεί υπάρχει ένα ζήτημα υποχρεωτικότητας. Δηλαδή, ότι η γεωργική ασφάλιση θα πρέπει να είναι υποχρεωτική και όχι ότι η έλευση του ιδιωτικού τομέα θα σημαίνει ότι είναι εθελοντική η ασφάλιση της αγροτικής παραγωγής. Θα πρέπει να είναι υποχρεωτική, ή στον κρατικό οργανισμό τον ΕΛΓΑ ή στους ιδιώτες, εάν, πράγματι, μπορέσουν να προσφέρουν ανταγωνιστικά πακέτα.

Επίσης, επιτρέψτε μου να χαιρετίσω τη ρύθμιση για τους εργάτες γης και τη δυνατότητα οι άνεργοι που λαμβάνουν επίδομα ανεργίας να μπορούν να απασχολούνται ως εργάτες γης, ιδιαίτερα αυτή την κρίσιμη περίοδο που έχουμε συγκομιδή φρούτων, διότι έχει ξεκινήσει η συγκομιδή της παραγωγής στην Αγιά και σε άλλες επαρχίες, με τη συγκομιδή των κερασιών και ευπαθών φρούτων. Για πρώτη φορά, δίνεται η δυνατότητα σε ανθρώπους, οι οποίοι λαμβάνουν επίδομα ανεργίας, να μπορούν να εργαστούν ως εργάτες γης, χωρίς να χάνουν το επίδομα ανεργίας. Είναι μία θετική ρύθμιση προς αυτήν την κατεύθυνση και είχαμε δείξει το δρόμο με Ερώτηση που είχαμε καταθέσει στις 30 Μαρτίου του 2020.

 Επίσης, θέλω να χαιρετήσω τη λύση της εκκρεμότητας με τον καταρροϊκό πυρετό, που αφορά στην εκλογική μου Περιφέρεια. Είναι ένα, ακόμη, ζήτημα που, επί πέντε χρόνια, «αράχνιαζε» στα συρτάρια του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Μιλούμε γι’ αυτούς οι οποίοι θανάτωσαν τα ζώα τους και πήγαν τα κεφάλια και τα σχετικά παραστατικά στις υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Κάποια στιγμή, όμως, όλα αυτά χάθηκαν και επειδή δεν υπήρχαν τα παραστατικά, δεν δίνονταν οι αποζημιώσεις που δικαιούνται οι κτηνοτρόφοι. Επί πέντε χρόνια, δεν βρέθηκε λύση.

Μετά τις εκλογές κατατέθηκε, εν είδη τροπολογίας, από την Αξιωματική Αντιπολίτευση μία ρύθμιση και στη συνέχεια, όταν η Κυβέρνηση και η νυν ηγεσία έφερε αυτήν τη ρύθμιση, η Αντιπολίτευση μάς εγκαλεί, ότι είναι το αυτό και το ίδιο κείμενο. Βεβαίως, και είναι το αυτό και το ίδιο κείμενο, γιατί είναι ένα κείμενο που συνέταξε η υπηρεσία και η υπηρεσία το είχε δώσει και προεκλογικά προφανώς στην προηγούμενη ηγεσία, αλλά δεν τόλμησε να το φέρει προς επίλυση.

Εγώ χαιρετίζω τη ρύθμιση, αλλά θα παρακαλούσα τους Υφυπουργούς που είναι σήμερα στη συνεδρίαση, να δουν την καταβολή αυτή εντόκως, όχι γιατί είναι σημαντικά τα ποσά, αλλά γιατί στέλνουμε ένα μήνυμα σοβαρότητας, ότι το Κράτος όταν οφείλει και καθυστερεί να αποδώσει τα οφειλόμενα στους πολίτες, το πράττει εντόκως.

 Επίσης, κύριε Πρόεδρε, χαιρετίζω τη ρύθμιση των λεπτομερειών για την εκτέλεση των προγραμμάτων συλλογής και διαχείρισης νεκρών ζώων μέσω των Περιφερειών. Χαίρω, ιδιαιτέρως, γι’ αυτή τη ρύθμιση, γιατί η πρώτη υπουργική απόφαση που, πιλοτικά, έθετε το ζήτημα της συλλογής και της καύσης νεκρών ζώων φέρει την υπογραφή μου ως Αναπληρωτή Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης.

Είναι, ιδιαίτερα, θετικές οι ρυθμίσεις για το μέλι και για τον εκσυγχρονισμό του Μελισσοκομικού Μητρώου, όπως, επίσης, και η καθιέρωση ισοζυγίου στα αυγά, γιατί, δυστυχώς, και εκεί παρατηρούνται φαινόμενα ελληνοποιήσεων

Κύριε Πρόεδρε, κλείνοντας θέλοντας να πω, ότι, βεβαίως, το νομοσχέδιο αυτό είναι «ερανιστικό», όπως η ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, ο κ. Υπουργός το είπε, αλλά είναι ένα νομοσχέδιο που έρχεται να αντιμετωπίσει εκκρεμότητες, «παθογένειες» και προβλήματα που, είτε δημιουργήθηκαν κατά την περίοδο της προηγούμενης διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, είτε δεν επιλύθηκαν. Υπό αυτή την έννοια, θα περίμενα να υπάρχει γενναιότητα από πλευράς Αξιωματικής Αντιπολίτευσης με τη θετική υπερψήφιση του νομοσχεδίου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, τον κ. Χαρακόπουλο.

Το λόγο έχει ο κ. Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, αν και είχα προετοιμάσει μία παρέμβαση πάνω στις τροπολογίες του νομοσχεδίου, από την ώρα που μπήκε το θέμα των Συμφωνιών, ιδιαίτερα της CETA με τον Καναδά, είμαι υποχρεωμένος να ενημερώσω τους συναδέλφους, το Σώμα, για το τι ακριβώς έχει συμβεί με τη συγκεκριμένη Συμφωνία με τον Καναδά, αλλά και με τη Νοτιοαφρικανική Ένωση, επειδή ήταν Συμφωνίες ιδίου περιεχομένου και της ίδιας περιόδου.

Οι συζητήσεις για τη Συμφωνία Ευρωπαϊκής Ένωσης - Καναδά για το σύνολο των δραστηριοτήτων που αφορά αυτές τις Συμφωνίες, μεταξύ των οποίων είναι και η πώληση της φέτας, ξεκίνησαν το 2009. Mετά από πολύμηνες διαπραγματεύσεις, ανακοινώθηκε από τον Πρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, κ. Μπαρόζο και τον Καναδό Πρωθυπουργό, κ. Χάρπερ, κατά τη συνάντησή τους στις Βρυξέλλες στις 18 Οκτωβρίου του 2013, η ολοκλήρωση των διαπραγματεύσεων και η, επί της αρχής, συμφωνία σε πολιτικό επίπεδο.

Σε ότι αφορά στην προστασία της φέτας, αλλά και τεσσάρων, ακόμη, ευρωπαϊκών εταιρειών, τα οποία ο Καναδάς θεωρούσε ως κοινές ονομασίες, η Επιτροπή ανακοίνωσε ότι υπήρξαν ειδικές ρυθμίσεις ως παρέκκλιση της πλήρους προστασίας που διατηρούν οι υπόλοιπες γεωγραφικές ενδείξεις. Η Ελλάδα ενημερώθηκε μετά την ανακοίνωση της πολιτικής συμφωνίας, παρ’ ότι είχε προηγηθεί τον ίδιο μήνα συνάντηση του τότε Πρωθυπουργού με τον Πρόεδρο της Επιτροπής, τον κ. Μπαρόζο και στα θέματα της συζήτησής τους είχε προταθεί και το θέμα της φέτας. Δεν υπάρχει καμία επίσημη ενημέρωση για το αποτέλεσμα της συζήτησης στο συγκεκριμένο θέμα. Ενδεχομένως, λόγω πολιτικής πίεσης να υπήρξε συναίνεση στην ανωτέρω λύση.

Η τελική συμφωνία CETA με τον Καναδά παρουσιάστηκε στα κράτη - μέλη τον Οκτώβριο του ίδιου χρόνου κατά τη διάρκεια της Συνόδου Κορυφής Ευρωπαϊκής Ένωσης-Καναδά στην Οτάβα, σε μία Σύνοδο που συμμετείχαν ο Πρόεδρος της Κομισιόν κ. Μπαρόζο, που συμμετείχε, ο Πρωθυπουργός της Ελλάδας ως Προεδρεύων εκείνη την περίοδο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, και, βεβαίως, ο Καναδός Πρωθυπουργός. Καμία αντίδραση δεν υπήρξε από πλευράς του κ. Σαμαρά.

 Τι έκανε αργότερα η ελληνική Κυβέρνηση; Στις 24 Σεπτεμβρίου του 2014, ο αρμόδιος Υφυπουργός Ανάπτυξης, ο κ. Μηταράκης έστειλε επιστολή στον Επίτροπο Εμπορίου στην οποία δεν έγινε αναφορά για τη μη αποδοχή της προτεινόμενης λύσης για την προστασία της φέτας, αλλά μόνο στο ότι υπήρχε προσδοκία για μία πιο φιλόδοξη συμφωνία σε σχέση με την προστασία της γεωγραφικής ένδειξης της φέτας. Ο τότε Επίτροπος Εμπορίου, έστειλε απαντητική επιστολή τον Οκτώβρη αναφέροντας, ότι οι διαπραγματεύσεις έχουν ολοκληρωθεί και το αποτέλεσμα είναι ικανοποιητικό δεδομένης της προηγούμενης κατάστασης στον Καναδά. Η, εν λόγω, απαντητική επιστολή έγινε δεκτή χωρίς καμία αντίδραση από την ελληνική πλευρά .

Το μεγάλο πρόβλημα, αγαπητοί συνάδελφοι, με τις συμφωνίες αυτές -και βάζω και τη Συμφωνία με τη Νότια Αφρική- είναι ότι οι συμβαλλόμενες χώρες χρησιμοποιούσαν, ήδη, ανενόχλητες ονομασίες ελληνικών προϊόντων ονομασίας προέλευσης και προϊόντων γεωγραφικών ενδείξεων. Μάλιστα, στη νοτιοαφρικανική αγορά, για παράδειγμα, υπάρχουν από το 1975 τυριά που κυκλοφορούν με την ονομασία «φέτα» και, ουσιαστικά, έχουν δημιουργήσει τη ζήτηση για το συγκεκριμένο τυρί όλα αυτά τα χρόνια. Μάλιστα, ένα τέτοιο τυρί από αγελαδινό γάλα έχει βραβευτεί για την ποιότητά του σε διαγωνισμό γεύσης το 1995.

 Οι συγκεκριμένες Συμφωνίες πάσχουν σε δύο ζητήματα. Πρώτον, δεν απαγορεύουν τη χρήση του όρου «φέτα» σε επιχειρήσεις που διακινούσαν στην εσωτερική αγορά οποιοδήποτε λευκό τυρί από αγελαδινό, κυρίως, γάλα και το ονόμαζαν «φέτα» και άρα, μπορούν να συνεχίσουν να το πράττουν εις το διηνεκές. Δεύτερον, οι επιχειρήσεις που θα ενδιαφερθούν να κυκλοφορήσουν ένα τέτοιο προϊόν στο μέλλον, θα μπορούν να το ονομάζουν «φέτα made in Canada», αν προέρχεται από αιγοπρόβειο γάλα τυρί ή τύπου «φέτα» στυλ «φέτα» ή είδους «φέτα» αν προέρχεται από οποιοδήποτε άλλο γάλα. Συνεπώς, με αυτές τις συμφωνίες παγιωνόταν η κατάχρηση του όρου «φέτα» από όλες τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στις δύο χώρες.

Τι κάναμε εμείς ως Κυβέρνηση; Από τα πρώτα ζητήματα που δώσαμε ιδιαίτερο βάρος από την ανάληψη των καθηκόντων μας στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ήταν η στήριξη της αιγοπροβατοτροφίας, για την οποία βλέπετε, συνεχώς, ότι φωνάζουμε και αγωνιζόμαστε.

Γι’ αυτό, λοιπόν, και στο πρώτο Συμβούλιο των Υπουργών Γεωργίας το Μάρτιο του 2015, σε παρέμβασή μου αναφέρθηκα στις συγκεκριμένες συμφωνίες, τονίζοντας, μεταξύ άλλων, ότι δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές από την ελληνική κοινωνία, όσο και από το Ελληνικό Κοινοβούλιο. Μία άποψη που στα τέσσερα χρόνια περίπου που ήμουν Υπουργός διαρκώς τη συνόδευα σε όλες μου τις ομιλίες στα Ευρωπαϊκά Συμβούλια.

Υπήρξαν αλλεπάλληλες συναντήσεις με τον Επίτροπο Γεωργίας κ. Χόγκαν, τόσο στα Συμβούλια Γεωργίας, όσο και κατ’ ιδίαν, στις οποίες δηλώναμε ξεκάθαρα ότι τα αποτελέσματα αυτών των συμφωνιών είναι, εξαιρετικά, δυσμενή για τη χώρα μας. Αυτό που μου έλεγαν πάντα, ήταν ότι οι συμφωνίες σε επίπεδο κορυφής -το τονίζω αυτό για να θυμηθούμε τι έγινε στον Καναδά- δεν ανατρέπονται εύκολα.

Παρ’ όλα αυτά, με την επιμονή μας και τη διαπραγματευτική μας αποφασιστικότητα, φέραμε «καρπούς» σε ένα παιχνίδι που ήμασταν μόνοι μας και ήμασταν από χέρι χαμένοι. Αποδεχθήκαμε, κατ’ αρχήν, την προσωρινή έναρξη της Συμφωνίας με τη Νότια Αφρική και αργότερα με τον Καναδά, αφού η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έλαβε, ρητά, υπόψιν τις ανησυχίες της Ελλάδας για τις γεωγραφικές ενδείξεις και δεσμεύτηκε -το τονίζω- να επιτύχει το καλύτερο δυνατό επίπεδο προστασίας στις καταχωρημένες γεωγραφικές ενδείξεις της Ένωσης στις τρέχουσες ή μελλοντικές διαπραγματεύσεις εμπορικών συμφωνιών, εντός πέντε ετών από την έναρξη ισχύος της Συμφωνίας Ευρωπαϊκής Ένωσης, Καναδά και Νότιας Αφρικής.

Επίσης, είναι πολύ σημαντικό, ότι η Επιτροπή δεσμεύτηκε εντός της μεταβατικής περιόδου να αρχίσει η διαδικασία αναθεώρησης της Συμφωνίας, με σκοπό την επίτευξη για όλες τις γεωγραφικές ενδείξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που περιλαμβάνονται σε αυτή, συμπεριλαμβανομένης της φέτας και του ίδιου επιπέδου προστασίας, μία δέσμευση που λήφθηκε σοβαρά υπόψιν στην πρόσφατη Συμφωνία, που με «διθυράμβους» είχε έρθει ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και ανακοίνωνε με την Κίνα. Από εκεί ξεκίνησε η όλη διαδικασία.

Δηλαδή, με απλά λόγια, με τη λήξη της μεταβατικής περιόδου των πέντε χρόνων, δεν θα χρησιμοποιείται ο ορός «φέτα» σε κανένα προϊόν. Βεβαίως, αυτές οι δεσμεύσεις δεν είναι απλά λόγια. Υπάρχουν, εμπεριέχονται, ως παράρτημα στις Συμφωνίες. Ας σημειωθεί δε, ότι στην τελευταία συνάντηση υπήρξαν κοινές δηλώσεις-δεσμεύσεις και μεταξύ Γερμανίας και Καναδά.

Ποιο είναι τώρα το κρίσιμο ζήτημα; Χρειάζεται επαγρύπνηση και ανάληψη πρωτοβουλιών, ώστε ο μεταβατικός χρόνος, αυτός των πέντε ετών, που, ήδη, έχουν μείνει δύο μόνο, να μπορέσουμε να στηρίξουμε τη Συμφωνία, φτάνοντας μέχρι και το σημείο από την ώρα που υπάρχει η δέσμευση και έχει ενσωματωθεί στη Συμφωνία, ακόμη και απειλή «βέτο». Αυτή ήταν η πορεία που είχαμε. Άρα, λοιπόν, είναι χρέος σήμερα της Κυβέρνησης, να ασχοληθεί, ιδιαίτερα, με το συγκεκριμένο θέμα, δεδομένου ότι αυτό το παράρτημα έχει ακολουθήσει και άλλες συμφωνίες. Καταλαβαίνετε πόσο σημαντικό είναι για να μπορέσει να λυθεί ευρύτερα το θέμα για ένα χώρο, όπως είναι η αιγοπροβατοτροφία. Νομίζω όλοι συμφωνούμε, στο ότι, ιδιαίτερα, για το προϊόν «φέτα» πρέπει, οπωσδήποτε, την ανταγωνιστικότητα που έχει από μόνο του στην αγορά, να τη στηρίξουμε.

Κύριε Πρόεδρε, δεν θέλω να κάνω περισσότερη κατάχρηση του χρόνου. Αυτά που αφορούν στο νομοσχέδιο θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, κατανοητό και αυτό θα σας πρότεινα και εγώ και χαίρομαι που το δέχεστε.

Τώρα βέβαια ανοίξαμε ένα θέμα και βρεθήκατε και εσείς να πρέπει να δώσετε εξηγήσεις γι’ αυτό το θέμα που άνοιξε εκτός νομοσχεδίου και δεν καταλαβαίνω γιατί άνοιξε, πραγματικά, και ποιον ωφελεί. Εν πάση περιπτώσει, ο καθένας ας βγάλει τα συμπεράσματά του.

Τον λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗ**Σ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πραγματικά, έχει γίνει πια κοινή αίσθηση σε όλο τον κόσμο και εκτός Αιθούσης, ότι είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο περιέχει διατάξεις χωρίς ένα κεντρικό αφήγημα και χωρίς να έχει να προσφέρει κάτι περισσότερο στην ελληνική γεωργία. Λύνει κάποια ζητήματα, που, πραγματικά, οι υπηρεσίες εισηγήθηκαν. Πολλά από αυτά είναι αδιάφορα. Κάποια είναι και καλά, όπως το μητρώο των αυγών για να λέμε και τα καλά του. Όμως, δεν έχει αρχή, μέση και τέλος. Δεν έχει ένα όραμα και δεν έχει να προσφέρει κάτι το εμβληματικό σε αυτή τη χώρα.

Επικοινωνιακά, η Κυβέρνηση έμεινε στο άρθρο για τους ελέγχους και τις κυρώσεις. Να θυμίσω ότι με την κυα 838 από 21/03/2019 τα πρόστιμα και οι κυρώσεις για τις παραβάσεις στην νομοθεσία του γάλακτος έχουν αυστηροποιηθεί κατά πολύ. Αν δεν έχετε διαβάσει την κυα σημαίνει δύο πράγματα. Πρώτον, ή δεν ξέρετε τι παραλάβατε στο Υπουργείο ή δεύτερον, δεν θέλετε να το εφαρμόσετε, ξεκάθαρα. Διαλύετε τους ελεγκτικούς μηχανισμούς και, προσχηματικά, αυστηροποιείτε τις κυρώσεις. Να ξεκαθαρίζουμε τα πράγματα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τον ευρωπαϊκό Κανονισμό 625, δεν είναι, αποσπασματικά, ένα άρθρο σε ένα νόμο. Μιλάμε για έναν ολόκληρο Κανονισμό, που έχει να κάνει με τον μηχανισμό ελέγχου και τις κυρώσεις. Εδώ δεν βλέπουμε τίποτα από αυτά. Αντίθετα, το βασικό συντονιστικό όργανο ελέγχου, αν παραδεχτούμε όλοι ότι το μεγάλο πρόβλημα στους ελέγχους είναι η πολυδιάσπαση των ελεγκτικών υπηρεσιών, υπό τη Γενική Γραμματεία Εμπορίου, το οποίο είχε πολύ μεγάλα αποτελέσματα -και χαίρομαι για τον κ. Χαρακόπουλο που αναγνωρίζει ότι και στην περιοχή του υπήρχαν αποτελέσματα, όπως σε όλη την Ελλάδα, όπως σε όλα τα προϊόντα- δεν βλέπουμε να το στηρίζετε. Άρα, λοιπόν, τι έχουμε εδώ; Έχουμε μία σειρά ρυθμίσεων επιμέρους με αντικρουόμενες και αλληλοκαταργούμενες διατάξεις. Δεν έχουμε ένα αφήγημα.

 Κοιτάξτε να δείτε, σας το είπε και ο Εισηγητής μας. Ποινή επιβάλεις σε όποιον συλλαμβάνεις. Όταν δεν συλλαμβάνεις κανέναν ή δεν έχεις πρόθεση να συλλάβεις κανέναν, όσο και αυστηρό να είναι το κυρωτικό πλαίσιο, η πραγματικότητα είναι ότι δεν θα επιβάλλεις τίποτα και ευνοείς την ασυδοσία.

Σο άρθρο 19 για τους συνεταιρισμούς έγινε μεγάλη κουβέντα. Ο κ. Υπουργός είπε χθες ότι έρχεται σε συνέχεια της δικής μου επιστολής προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Δεν μας είπε, όμως, κάτι και αυτό ρωτούσαμε από την αρχή. Αν υπάρχει συμφωνία από τη μία πλευρά με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, αν υπάρχει απάντηση και από την άλλη πλευρά, αν υπάρχει συμφωνία με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, με όλους τους συνεταιρισμούς. Αν αυτές οι δύο προϋποθέσεις υπάρχουν, τότε μια χαρά. Αν, όμως, δεν υπάρχουν, τότε καλούμε να αποσυρθεί το άρθρο, να γίνει ότι πρέπει να γίνει και μετά να ξανάρθει. Καμιά αντίρρηση. Όμως, εδώ, δεν υπάρχει μία στείρα σύγκρουση μεταξύ Κυβέρνησης και Αντιπολίτευση. Εδώ μιλάμε πάνω για ανθρώπους, για συνεταιρισμούς και για δεδομένα που είναι έξω από αυτήν την Αίθουσα. Οφείλουμε, λοιπόν, τα μάτια μας και τα αυτιά μας να είναι έξω από αυτήν την Αίθουσα όταν νομοθετούμε, γιατί είναι πολύ πιθανό να φέρουμε χειρότερες συνέπειες από αυτές που μπορούμε να λύσουμε.

Σε ότι αφορά στη βιομηχανική κάνναβη, ακούσαμε και από ανθρώπους γεωτεχνικούς «τέρατα». Να βάλουμε τα πράγματα στη θέση τους. Η περιεκτικότητα σε τετραϋδροκαναβινόλη εξαρτάται, ως επί το πλείστον, από τους γενετικούς παράγοντες του σπόρου. Αν θα δώσει 0,2% σε τετραϋδροκαναβινόλη ή παραπάνω είναι θέμα σπόρου, ξεκάθαρα. Επηρεάζουν, όμως, οι κλιματολογικές συνθήκες, σε ένα πολύ μικρό ποσοστό, εάν θα είναι 0,25%, λίγο παραπάνω, δηλαδή. Το επηρεάζουν γιατί κάποιος θα πρέπει να ξέρει τι κάνει η τετραϋδροκαναβινόλη στο φυτό. Γιατί την έβαλε ο Θεός στο φυτό; Ως ευφορική για τους ανθρώπους; Όχι βέβαια. Η τετραϋδροκαναβινόλη έχει την ικανότητα να απορροφά την UV ακτινοβολία. Δηλαδή, είναι αντιηλιακό για το φυτό, για προστασία του.

Άρα, λοιπόν, όταν καλλιεργείται σε ξηροθερμικές συνθήκες, όπως σε όλη τη νοτιοανατολική Ελλάδα, η περιεκτικότητα της από το 0,2%, που ορίζει ο γενετικός της κώδικας, μπορεί να είναι λίγο παραπάνω. Το ζήτημα είναι τι φταίει ο καλλιεργητής. Αυτό συζητάμε κι αυτό συζητούσαμε κι εμείς κι εδώ η ρύθμιση δεν λύνει αυτό το ζήτημα. Όταν για λόγους καιρικών συνθηκών, με ξηροθερμικές συνθήκες να επικρατούν, η περιεκτικότητα είναι 0,05% παραπάνω από το όριο, ο καλλιεργητής καταστρέφεται οικονομικά, καθώς του επιβάλλονται πρόστιμα και κινδυνεύει να πάει στον Εισαγγελέα. Αυτό λέμε ότι πρέπει να λύσουμε, για να μην καταστρέψουμε την καλλιέργεια. Έτσι, πολλές φορές, σε νομικά ζητήματα για να πάρουμε νομικές αποφάσεις, πρέπει να ακούμε και τους ειδικούς.

Σε ότι αφορά στη Διαχείριση των βοσκοτόπων. Τι μας λέγατε πριν από μερικούς μήνες για τα διαχειριστικά σχέδια βόσκησης; Όταν φέραμε, μάλιστα, και την τροπολογία για την παράταση της παράδοσης των σχεδίων βόσκησης, είχαμε μια «επίθεση» από την τότε Αξιωματική Αντιπολίτευση, για το ότι δεν μπορούμε να κάνουμε τα διαχειριστικά σχέδια βόσκησης κ.λπ.. Δέκα μήνες μετά την ανάληψη της ευθύνης του Υπουργείου, όχι μόνο δεν προχωράτε ένα βήμα πιο μπροστά, αλλά έρχεστε να τα πάρετε από τις Περιφέρειες και να τα πάτε στο Υπουργείο. Αυτή είναι όλη η συνεισφορά σας στα διαχειριστικά σχέδια βόσκησης; Τουλάχιστον, θα περιμέναμε μία συγνώμη, τώρα που είδατε την πραγματικότητα από τα μέσα.

Τελειώνω με ένα θέμα παρεμπίπτον που άνοιξε με τη Συμφωνία της CETA και με την Διεπαγγελματική της Φέτας. Η Διεπαγγελματική της Φέτας δημιουργήθηκε τώρα μετά από 30 χρόνια αίτημα, δεν είναι χθεσινό. Ενώ είχε συμφωνηθεί τον Απρίλιο του 2019, βλέποντας τις εξελίξεις κάποιοι, που έχουν τις ευθύνες τους και ονοματεπώνυμα, καθυστέρησαν την υπογραφή της σύστασης της Διεπαγγελματικής, ελπίζοντας σε αλλαγή Κυβέρνησης, όπως και έγινε, και υπογράφτηκε η σύστασή της, αμέσως μόλις, ο κύριος Υπουργός άλλαξε τις προδιαγραφές που είχα θέσει εγώ για την αντιπροσωπευτικότητα όλων των παραγωγικών φορέων που εμπλέκονται στην παραγωγή.

Άρα, λοιπόν, η Διεπαγγελματική της Φέτας, την οποία πανηγυρίζετε, είναι μία δουλειά που είχε ξεκινήσει και ολοκληρώθηκε, μόλις, άλλαξαν οι προϋποθέσεις εις βάρος των παραγωγών, για να ξέρουμε τι ακριβώς λέμε. Φυσικά, το λέμε εμείς, γιατί εμείς είχαμε όριο το 30% στη συμμετοχή των παραγωγών και με την τροπολογία κατέβηκε στο 15%. Άρα, λοιπόν, αποκλείοντας τους παραγωγούς, φτιάξαμε την Διεπαγγελματική. Τώρα καταλαβαίνει ο καθένας για τι πράγμα μιλάμε.

Στο άρθρο για τα λιπάσματα, είπαν και οι φορείς ότι η διαδικασία που προτείνεται τώρα δεν μειώνει το χρόνο. Αντίθετα, εκφράζονται φόβοι ότι θα αυξηθεί ο χρόνος έγκρισης των σκευασμάτων. Το μεγάλο πρόβλημα, λοιπόν, και κόστους αλλά και εκσυγχρονισμού της ελληνικής γεωργίας, είναι η επιτάχυνση των διαδικασιών έγκρισης νέων σκευασμάτων, όχι το να φέρνουμε εμπόδια και να πηγαίνουμε βήματα πίσω.

Σας ευχαριστώ και τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Βεβαίως. Θα κάνω κι εγώ αναφορά μεθαύριο στην Ολομέλεια, αλλά πιθανόν μία γνωμάτευση από το Μπενάκειο Φυτοπαθολογικό Ινστιτούτο ή κάποιον άλλον φορέα επίσημο για το συν πλην στην περιεκτικότητα της βιομηχανικής κάνναβης θα είναι μία λύση, αλλά δεν μπορεί κανείς -και αυτό είναι το πνεύμα νομίζω του νομοσχεδίου- να ισχυρίζεται ότι λόγω κλιματικών αλλαγών από το 0,2% πήγε στο 0,5%. Αυτό το οριακό, φαντάζομαι ότι η ηγεσία του Υπουργείου μπορεί να το δει. Καλό θα ήταν να το πει κάποιος επίσημος φορέας και να καλύπτεται ο παραγωγός, που δεν έχει ευθύνη λόγω κλιματικών συνθηκών, αλλά που έχει ευθύνη, αν εν γνώσει του πήρε ένα σπόρο που ξέρει τι περιεκτικότητα θα έχει.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, εάν μάθουμε από το Μπενάκειο πόσες υπερβάσεις είχαμε όλα αυτά τα χρόνια, θα βγάλουμε χρήσιμα συμπεράσματα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Το Μπενάκειο δεν έχει ευθύνη να παρακολουθήσει τις καλλιέργειες, κάνοντας μετρήσεις.

Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Φοβάμαι ότι αν οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι της χώρας είχαν την ευκαιρία, που λόγω ώρας δεν μπορούν, γιατί οι άνθρωποι, προφανώς, ασχολούνται με τα κτήματά τους και τα ζώα τους, να παρακολουθήσουν τη συζήτησή μας σήμερα, στη Βουλή, θα απογοητεύονταν, για να μην πω ότι θα απελπίζονταν βλέποντας να εξελίσσεται σε μία ανούσια, κατά την άποψή, μας αντιπαράθεση μεταξύ νυν και πρώην Υπουργών, για το ποιος έχει μεγαλύτερη ευθύνη ή μεγαλύτερη συνεισφορά για διατάξεις του παρελθόντος που έρχονται να διευθετηθούν και να λυθούν με το παρόν νομοσχέδιο.

Θα είχαν απογοήτευση, γιατί, την ίδια στιγμή που βιώνουν τα προβλήματα με την έλλειψη ρευστότητας, με τη μείωση των τιμών, με τα θέματα της καθημερινότητάς τους και περιμένουν την Κυβέρνηση, το πολιτικό σύστημα συνολικά, να «σκύψει» από πάνω και να δώσει στον πρωτογενή τομέα την αναγκαία ώθηση που χρειάζεται τώρα, για να αποτελέσει την αφετηρία ανασυγκρότησης της χώρας στη μετά-κορονοϊό εποχή -και αυτό δεν το λέμε εμείς, τα λένε τα στοιχεία της αύξησης των εξαγωγών στα προϊόντα του αγροδιατροφικού τομέα το πρώτο τρίμηνο του 2020, εν μέσω αυτής της κρίσης- βλέπουν να υπάρχει αυτή η ανταλλαγή απόψεων και η επίρριψη ευθυνών που, νομίζω είναι εκτός επικαιρότητας και εκτός ενδιαφέροντος.

Ταυτόχρονα, υπάρχει και ανησυχία, γιατί με τη χθεσινή πολύ θετική ανακοίνωση για 32 δις ευρώ ενισχύσεων στη χώρα μας από Ταμείο Ανάκαμψης, δεν υπάρχει σαφής αναφορά, ούτε έμμεση, για τη στήριξη του πρωτογενούς τομέα, που για μας είναι κομβικός και σημαντικός. Αυτό έρχεται σε συνέχεια των συζητήσεων, που ξέρω πολύ καλά, ότι έχει κάνει ο αρμόδιος Υπουργός για το ύψος της νέας ΚΑΠ, για τις ενισχύσεις που έχουμε ως χώρα και που αυτή τη στιγμή, δυστυχώς, «πολεμώνται» σε ευρωπαϊκό επίπεδο, γιατί θεωρούνται προνομιακές σε κάποιο επίπεδο να διατηρηθούν.

Άρα, διαμορφώνεται ένα δύσκολο σκηνικό. Θέλω να πιστεύω ότι η ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης θα πάρει και τις απαραίτητες πρωτοβουλίες και θα στηρίξει τον πρωτογενή τομέα, που κατά την άποψή μας, είναι ένας κλάδος που έχει πληγεί και πρέπει να έχει άμεση ανακούφιση και στήριξη. Ιδιαίτερα κάποιοι τομείς, όπως οι αγρότες, οι κτηνοτρόφοι, οι παραγωγοί συγκεκριμένων προϊόντων περιμένουν άμεσα μέτρα και μετρήσιμα μεγέθη και όχι μόνο εξαγγελίες και υποσχέσεις χωρίς αντίκρισμα.

Βεβαίως, το νομοσχέδιο, όπως είπε πολύ αναλυτικά και ο Εισηγητής μας, ο κ. Πάνας, με τον μετριοπαθή λόγο του, είναι ένα νομοσχέδιο που έχει θετικά στοιχεία, τα οποία εμείς, δεν έχουμε καμία αντίρρηση να στηρίξουμε και αφορούν και το Εθνικό Πρόγραμμα Συλλογής και Διαχείρισης Νεκρών Ζώων και βεβαίως, το θέμα των μελισσοκόμων που μπαίνει επιτέλους σε μία τάξη. Εξάλλου, ήταν και δικό μας αίτημα. Όπως και στο θέμα της βιομηχανικής κάνναβης που είναι μία ανερχόμενη καλλιέργεια που, πραγματικά, έχει αντίκρισμα σε συνανθρώπους μας που αντιμετωπίζουν σοβαρά προβλήματα.

Βεβαίως και το ζήτημα με τις παράνομες ελληνοποιήσεις των προϊόντων και την αυστηροποίηση των κανόνων, είναι κάτι που το συζητάμε χρόνια. Όλοι λέμε ότι πρέπει να υπάρξει αυστηρό πλαίσιο, για να σταματήσουν ελληνοποιήσεις και είναι σωστό ότι αυστηροποιούνται και οι κυρώσεις και μειώνονται και οι διαδικασίες. Το ζητούμενο -και αυτό που θα σας πουν οι παραγωγοί αν το συζητήσετε μαζί τους- είναι ο τρόπος με τον οποίο θα εφαρμοστεί αυτό και θα έχει αποτελεσματικότητα. Όντως, και οι παραγωγοί και οι κτηνοτρόφοι αισθάνονται απροστάτευτοι από την Πολιτεία διαχρονικά και αυτή είναι μία αλήθεια. Όσα νομοσχέδια, μέτρα, κανόνες, ρυθμίσεις κι αν έχουν ψηφιστεί, το αποτέλεσμα μέχρι σήμερα, δυστυχώς, είναι «ισχνό». Δεν αισθάνονται ανάγκη για προστασία και οι παραγωγοί, οι οποίοι πουλάνε σε πολύ χαμηλές τιμές και βλέπουν τα προϊόντα τους στην αγορά να διακινούνται σε υπερπολλαπλάσιες τιμές; Θα σας πω ένα παράδειγμα για τη βιομηχανική ντομάτα στην Ηλεία, που σήμερα έχει μία οριακή τιμή αύξησης, ενώ υπάρχει αυξημένη ανάγκη για τα προϊόντα αυτά στην παγκόσμια αγορά. Αισθάνονται, λοιπόν, οι παραγωγοί την ανάγκη η Πολιτεία να ελέγξει για ποιον λόγο υπάρχει, αυτή τη στιγμή, τέτοια απόκλιση μεταξύ τιμής παραγωγού και τιμής καταναλωτή, όπως υπάρχουν παράπονα και για πολλά άλλα προϊόντα.

Εκεί, λοιπόν, χρειάζεται αυστηροποίηση του πλαισίου με το συναρμόδιο Υπουργείο Ανάπτυξης, ώστε οι παραγωγοί να έχουν ένα συνολικό πλέγμα προστασίας που αφορά και τη μη νοθεία των προϊόντων από τη μία, αλλά και την πραγματική προστασία της τιμής τους από την άλλη, ώστε ο «ιδρώτας» τους, πραγματικά, να πιάνει τόπο.

Ταυτόχρονα, έρχεται και το ζήτημα, που το έχουν θέσει και πάρα πολλοί συνάδελφοι σε αυτή την τριήμερη συζήτηση στη Βουλή, αυτό της επικαιροποίησης του κανονισμού του ΕΛΓΑ. Ο κ. Σκρέκας, ο οποίος εκλέγεται σε, κατεξοχήν, αγροτικό νομό και η κυρία Αραμπατζή, η οποία έχει ευαισθησία στον τομέα αυτό, ξέρουν τα προβλήματα τα οποία αντιμετωπίζουν οι παραγωγοί με έναν κανονισμό, ο οποίος θεωρείται απαρχαιωμένος, δεν ανταποκρίνεται στα δεδομένα της Κλιματικής Αλλαγής, που, διαρκώς, δημιουργούν ακραία φαινόμενα, τα οποία δεν περιλαμβάνονται στους κανονισμούς και τρέχει εκ των υστέρων, η πολιτική ηγεσία με προσπάθειες να καταβάλει αποζημιώσεις σε πολύ καθυστερημένο χρονικό ορίζοντα.

Άρα, θα πρέπει η επόμενη πρωτοβουλία που θα πάρει το Υπουργείο να είναι μία σοβαρή συζήτηση αναθεώρησης του κανονισμού. Πριν από λίγες μέρες, είχαμε καύσωνα στον Νομό Ηλείας, είχαμε, σχεδόν, 38 βαθμούς. Ήρθε πολύ έγκαιρα το κλιμάκιο του ΕΛΓΑ και είπε ότι οι 38 βαθμοί δεν είναι στο όριο του καύσωνα και δεν μπορούμε να σας αποζημιώσουμε. Λέτε, και οι 38 βαθμοί τον μήνα Μάιο είναι φυσιολογική θερμοκρασία για τις ελιές, για τα αμπέλια, για τη σταφίδα, για τα οπωροκηπευτικά; Δεν πάθανε καταστροφή αυτοί οι άνθρωποι; Όμως, επειδή είναι οι «δέκα εντολές γραμμένες απαρέγκλιτες» οι υπηρεσιακοί παράγοντες, λένε ότι δεν μπορούν να τους αποζημιώσουν.

Εδώ, λοιπόν, η πολιτική ηγεσία με βάση τα πραγματικά δεδομένα, με βάση τις κλιματικές αλλαγές και με βάση τις ανάγκες που υπάρχουν για να στηριχθούν συγκεκριμένοι τομείς του πρωτογενούς τομέα, πρέπει να επικαιροποιήσει τον κανονισμό και να δείξει σε αυτούς τους ανθρώπους, ότι, όντως, κατανοεί την προσπάθεια και τον αγώνα τους και αυτό που κάνουν και ότι έχουν σύμμαχο -όχι την Κυβέρνηση- συνολικά το πολιτικό σύστημα, κόντρα στα ακραία και άκαιρα καιρικά φαινόμενα, που τους αποδιοργανώνουν και πολλές φορές τους «πετούν» εκτός προγραμματισμού.

Θα περίμενα, κύριε Σκρέκα, επειδή ξέρω ότι το χειρίζεστε εσείς αυτό το θέμα, στο ζήτημα με τα σχέδια βελτίωσης να υπάρχει μία «γενναία» πολιτική απόφαση από το Υπουργείο. Υπάρχουν αιτήματα, σχεδόν, από όλες τις Περιφέρειες της χώρας. Υπάρχουν προτάσεις για σχέδια βελτίωσης που είναι το μοναδικό οικονομικό, αναπτυξιακό «εργαλείο» του πρωτογενούς τομέα που πρέπει να πάρει, αυτή τη στιγμή, την αναγκαία ώθηση. Επίσης, θα πρέπει υπάρχει μία δέσμευση από την πολιτική ηγεσία, να επιχειρηθεί μία προσπάθεια για ενίσχυση των κονδυλίων, για να συμπεριληφθούν, όσο το δυνατόν περισσότερες προτάσεις, γιατί νομίζω ότι έχουν και προστιθέμενη αξία και βοηθούν τον πρωτογενή τομέα.

Εμείς, κύριε Πρόεδρε, στο νομοσχέδιο, όπως είπε και ο Εισηγητής μας, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Είναι κάποιες διατάξεις που είναι στη σωστή κατεύθυνση. Είναι κάποιες που θεωρούμε ότι λύνουν προβλήματα του παρελθόντος, παρά το γεγονός ότι ανταποκρίνονται σε πραγματικά δεδομένα, όπως η παράταση για την αδειοδότηση των σταβλικών εγκαταστάσεων, η οποία ξεκίνησε το 2011 και έχει πάρει αλλεπάλληλες παρατάσεις. Όμως, υπάρχουν και αντικειμενικά προβλήματα και πρέπει να νιώσουμε και την ανάγκη των κτηνοτρόφων και τα προβλήματα που έχουν, όλα τα προηγούμενα χρόνια της κρίσης, στο να μπορέσουν να προσαρμοστούν στις νέες συνθήκες και όχι με μία «βίαιη» διοικητικού τύπου απόφαση να τους επιβάλλουμε πρόστιμα και να τους αποδιοργανώνουμε και αυτούς και τους διαδόχους στην παραγωγική διαδικασία.

Υπάρχουν και πολλά άλλα θέματα, στα οποία αναφέρθηκα και πριν, τα οποία είναι μεν προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά δεν θεωρούμε ότι λύνουν τα διαρθρωτικά προβλήματα του πρωτογενούς τομέα. Κυρίως δε, δεν απαντούν στα προβλήματα που σήμερα αγρότες και κτηνοτρόφοι τα αντιμετωπίζουν ως αμείλικτα. Πραγματικά, θα περιμένουν ως την ύστατη στιγμή από την πολιτική ηγεσία και την Κυβέρνηση συνολικά να καταλάβει ότι ο πρωτογενής τομέας είναι πληττόμενος κλάδος και να μην αντιμετωπίζονται ως τα παιδιά ενός κατώτερου Θεού.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γκόκας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΚΟΚΑΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα ένα νομοσχέδιο που αφορά στον πρωτογενή τομέα. Όπως είπαν και οι συνάδελφοι μου από το Κίνημα Αλλαγής και κυρίως ο Εισηγητής ο κ. Πάνας, που ανέπτυξε διεξοδικά όλες τις διατάξεις, δεν είναι αυτό το νομοσχέδιο που θεωρούμε ότι έπρεπε να συζητάμε αυτή τη στιγμή, αυτή την περίοδο, σε αυτή τη φάση που βρίσκεται η χώρα, σε αυτή τη φάση που βρίσκεται ο κόσμος της παραγωγής και της εργασίας. Είναι διατάξεις, πολλές από τις οποίες είναι θετικές και θα τις ψηφίσουμε, αποσπασματικές.

Συμφωνούμε όλοι στη σημασία του πρωτογενούς τομέα, ως βασικού «πυλώνα» για την οικονομική και αναπτυξιακή ανασυγκρότηση της χώρας. Όμως, τι κάνουμε; Ποιο είναι το ολοκληρωμένο σχέδιο για να προχωρήσουμε; Όχι μόνο δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή αυτό το ολοκληρωμένο σχέδιο, αλλά από την άλλη πλευρά, δημιουργούνται προβλήματα στα οποία, μέχρι στιγμής, δεν έχουν δοθεί απαντήσεις. Υπάρχουν εξαγγελίες, υπάρχουν ανακοινώσεις. Πρακτικά, όμως, υπάρχει το πρόβλημα της ρευστότητας, σε όλους τους κλάδους του πρωτογενούς τομέα και δεν υπάρχουν χρηματοδοτήσεις. Το πράγμα επείγει, διότι οι ζωικοί πληθυσμοί για να επιβιώσουν θέλουν τροφή, οι καλλιέργειες για να προχωρήσουν έχουν δαπάνες στα καύσιμα, στα λιπάσματα, στα φυτοφάρμακα, οι σπόροι, κ.λπ..

Γι’ αυτό, λοιπόν, κάναμε την πρόταση για άμεση προκαταβολή στους αγρότες του 50% των κοινοτικών ενισχύσεων για ταμειακή ρευστότητα, να καταβληθούν άμεσα οι αποζημιώσεις που εκκρεμούν από το 2019 και να αυξηθούν οι προκαταβολές των αποζημιώσεων που καταγράφονται μέσα στο 2020. Φυσικά, επανερχόμαστε στην πρότασή μας για το αφορολόγητο και ακατάσχετο όλων των ενισχύσεων, τη διασφάλιση του εργατικού δυναμικού για να μπορέσουν να προχωρήσουν οι καλλιέργειες και στο πάγιο αίτημα που υπάρχει στον αγροτικό τομέα για τη μείωση του κόστους παραγωγής μέσω της μείωσης του Φ.Π.Α. και του φόρου κατανάλωσης στα καύσιμα. Είναι παρεμβάσεις που δεν μπορούν να περιμένουν.

Στον κλάδο της πτηνοτροφίας και της κτηνοτροφίας και εκεί ξέρουμε ότι υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα. Ενδεικτικά, θα αναφέρω ότι στην πτηνοτροφία, μέχρι τις 5 Μαρτίου οι παραγωγοί και οι πωλήσεις είχαν ανοδική πορεία της τάξεως του 10% με 15%, σε σχέση με το αντίστοιχο διάστημα του 2019 και όλοι οι σχεδιασμοί του κλάδου ήταν σε ανοδική κατεύθυνση. Με την πανδημία, ως τις 15 Μαρτίου, υπήρχε μία αύξηση της τάξης του 30%, αλλά στη συνέχεια, φυσιολογικά, ήρθε η πτώση στο 20% με 30%, διότι έκλεισε η εστίαση, έκλεισαν τα ξενοδοχεία, μειώθηκαν οι εξαγωγές. Άρα, λοιπόν, υπήρξε πτώση τιμών στην αγορά και πτώση της αξίας των προϊόντων των κοτόπουλων που αποθηκεύτηκαν στις καταψύξεις κατά 50%.

Επομένως, είναι ένας κλάδος με πολλά προβλήματα, όπως, επίσης, και η αιγοπροβατοτροφία, που αναφέρθηκε. Τα αμνοερίφια πουλήθηκαν έως και κάτω από δύο ευρώ το Πάσχα, άλλες ήταν οι τιμές διάθεσης στην αγορά. Υπάρχει μείωση, λοιπόν, εισοδήματος και στη χοιροτροφία, όπου υπάρχουν αντίστοιχα προβλήματα, αλλά και σε όλους τους υπόλοιπους κλάδους της κτηνοτροφίας. Στην ιχθυοκαλλιέργεια, για παράδειγμα, οι εξαγωγές, σχεδόν, μηδενίστηκαν. Υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα και αδυνατούν οι επιχειρήσεις να εκθρέψουν τους ζωικούς πληθυσμούς. Υπάρχουν, λοιπόν, άμεσες ανάγκες ρευστότητας, πέρα από τις ενισχύσεις που θα πρέπει να δούμε ποιες θα είναι αυτές οι ενισχύσεις.

Εξαγγέλθηκαν κάποια ποσά για τους κτηνοτρόφους από τον Κρατικό Προϋπολογισμό και για τους υπόλοιπους κλάδους από ευρωπαϊκούς πόρους, 50.000, ανά παραγωγό, 50.000 ανά επιχείρηση, αλλά για πόσες επιχειρήσεις; Είναι για πολύ λίγες επιχειρήσεις αυτά τα ποσά, ούτε για 12.000 ως 15.000 επιχειρήσεις και παραγωγούς. Τι θα γίνει με τους υπόλοιπους; Αυτά δεν έχουν εξειδικευτεί. Είναι ανεπαρκή τα ποσά. Επιπλέον, κανείς δεν έχει πάρει τίποτα. Πρέπει να δοθούν χαμηλότοκα δάνεια και να ενταχθεί και αυτός ο κλάδος στο πλαίσιο της εγγύησης του δημοσίου. Με τα τραπεζικά κριτήρια, όμως, να παραμένουν αυστηρά και απαιτητικά και με τη γραφειοκρατία που υπάρχει, κανείς δεν μπορεί να ολοκληρώσει την προσπάθειά του.

Άρα, λοιπόν, πρέπει σε αυτήν την κατεύθυνση να υπάρξουν συγκεκριμένες πρωτοβουλίες και λύσεις. Να υπάρξει αναστολή πληρωμών σε διάφορους φορείς, οι οποίοι εμπλέκονται με την κάθε παραγωγική δραστηριότητα. Εννοείται ότι όλος ο πρωτογενής τομέας, όλες οι δραστηριότητες θα πρέπει να ενταχθούν στις πληττόμενες επιχειρήσεις και να επισημάνω, επανερχόμενος και πάλι στους πτηνοτρόφους, ότι δεν ενισχύονται από κανένα μέτρο των άμεσων ενισχύσεων της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής.

Επομένως, θα πρέπει να δοθούν λύσεις για το ύψος των ενισχύσεων, πόσους θα καλύψουν και με ποια ποσά. Φυσικά, θα πρέπει να καλύψει, όσους, πραγματικά, παράγουν και έχουν ανάγκη να διατηρήσουν την παραγωγική τους δραστηριότητα. Εδώ θέλω να μεταφέρω, ιδιαίτερα, την αγωνία και την απόγνωση των νέων πτηνοτρόφων που πλήττονται περισσότερο από κάθε άλλον στο ξεκίνημα της δραστηριότητάς τους.

Από κει και ύστερα, υπάρχει το θέμα των σταβλικών εγκαταστάσεων, στο οποίο, καλώς, δίνεται η λύση που δίνεται. Όμως, θα πρέπει να συνοδευτεί με αλλαγή στην διαδικασία. Να υπάρξουν λίγα βασικά κριτήρια, απλά και ουσιώδη, χωρίς περιττές γραφειοκρατικές διαδικασίες και δικαιολογητικά, που, πλέον, δεν έχουν κανένα νόημα για τις υπάρχουσες σταβλικές εγκαταστάσεις για τις οποίες δίνεται αυτή η λύση.

Επίσης, σε σχέση με τη θεσμοθέτηση των βοσκοτόπων και μετά την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, υπάρχει η δυνατότητα να διαμορφωθεί ένα πλαίσιο διαχείρισης και εκμετάλλευσης με συμμετοχή και των κτηνοτρόφων σε αυτά τα διαχειριστικά σχέδια, η οποία κρίνεται επιβεβλημένη. Να δοθεί, λοιπόν, μία λύση σε χρονίζοντα θέματα που ταλαιπώρησαν πάρα πολλούς κτηνοτρόφους και, ιδιαίτερα, τους νέους αγρότες.

Είναι, επίσης, θετική η διάταξη για το Μελισσοκομικό Μητρώο. Η μελισσοκομία είναι ένας κλάδος με δυναμική εξέλιξη. Παρέχει προϊόντα ποιότητας. Το ελληνικό μέλι είναι, ιδιαίτερα, ποιοτικό προϊόν, το οποίο, όμως, υφίσταται αθέμιτους ανταγωνισμούς. Η παρουσία νοθευμένων προϊόντων στην αγορά και οι παράνομες εισαγωγές έχουν παίξει το ρόλο τους. Άρα, λοιπόν, το Μελισσοκομικό Μητρώο που έχουμε ζητήσει και εμείς είναι μία πραγματικότητα και ελπίζω να συνοδευτεί και με τα υπόλοιπα μέτρα, που να είναι αποτελεσματικά στην εφαρμογή τους, ώστε ο κλάδος αυτός, μαζί και με τα υπόλοιπα κτηνοτροφικά προϊόντα που ανέφερα και το σύνολο των προϊόντων του πρωτογενούς τομέα, να προστατευτεί από τις παράνομες ελληνοποιήσεις προϊόντων και να κατοχυρωθεί η θέση τους στην αγορά ως ποιοτικά προϊόντα.

Θέλω να κλείσω με μία αναφορά στον ΕΛΓΑ. Ειπώθηκαν πολλά. Θέλω και εγώ από την πλευρά μου, να πω ότι από το 2014 υπήρχε έτοιμο ένα σχέδιο αναμόρφωσης του ΕΛΓΑ, το οποίο δεν πρόλαβε να ολοκληρωθεί. Έχει περάσει αρκετός χρόνος. Νομίζω, πλέον, ότι είναι η κατάλληλη στιγμή, είναι «ώριμα» τα πράγματα και επιβάλλεται να αναθεωρηθεί ο κανονισμός και να προβλέψει ό,τι προκύπτει λόγω των νέων ασθενειών και λόγω των αλλαγών στις κλιματικές συνθήκες. Υπάρχουν μόνιμες τριβές μεταξύ των παραγωγών και των υπηρεσιών του ΕΛΓΑ, σε σχέση με αποζημιώσεις, που, δικαίως, ζητούν οι παραγωγοί. Δεν είναι ευθύνη τους, όμως είναι ένα θέμα τριβής το οποίο θα πρέπει να λήξει.

Επίσης, σε όλη την αναφορά που έκανα για τα προβλήματα του πρωτογενούς τομέα στους αγρότες και τους κτηνοτρόφους, θέλω να επαναλάβω την πρότασή μας για την ένταξη, λόγω απώλειας εισοδήματος όλων αυτών των κλάδων, είτε γιατί δεν υπήρχαν εξαγωγές, είτε γιατί δεν υπήρχε αγορά διάθεσης του προϊόντος, στο πρόγραμμα ενίσχυσης του «de minimis».

Ευχαριστώ πολύ, κύριε πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαντορινιός.

**ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χθες το απόγευμα είχαμε μία τηλεδιάσκεψη με τους φορείς του πρωτογενούς τομέα στα Δωδεκάνησα. Πραγματικά, ήταν πολύ ενημερωτική αυτή η τηλεδιάσκεψη. Μάθαμε πολλά πράγματα. Κυρίως, αυτό που μάθαμε, είναι ότι οι άνθρωποι αυτοί βρίσκονται σε πλήρη απογοήτευση, σε πλήρη απόγνωση. Οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι δεν πήραν κανένα έκτακτο επίδομα και οι αλιείς, που υποτίθεται ότι πήρανε, πάρα πολλοί ΚΑΔ είναι εκτός, με αποτέλεσμα το 50% των αλιέων να μην έχει πάρει κανένα έκτακτο επίδομα. Ακόμη και από τον βασικό ΚΑΔ υπάρχουν εξαιρέσεις, όπως για παράδειγμα, οι περιπτώσεις ιδιοκτησίας. Όπως καταλαβαίνετε, λοιπόν, το 50% -ίσως και παραπάνω- των αλιέων δεν έχει επιδοτηθεί.

Και γιατί έχει ιδιαίτερη σημασία ότι αυτή η τηλεδιάσκεψη έγινε στα Δωδεκάνησα; Γιατί εκεί πέρα είναι η σύνδεση του πρωτογενούς με τον τριτογενή τομέα. Δεν υπάρχει, αυτή τη στιγμή, καμία δυνατότητα κατανάλωσης αγροτικών, κτηνοτροφικών, αλιευτικών και οικονομικών προϊόντων, διότι δεν υπάρχει τουρισμός, δεν υπάρχει εστίαση και συνακόλουθα, οι πολίτες οι οποίοι ζουν από αυτά, δεν καταναλώνουν. Απλά.

Εδώ τίθενται μεγάλα ζητήματα, τα οποία πρέπει να απαντήσουμε συνολικά ως Πολιτεία. Πρέπει να απαντήσουμε, με ποιον τρόπο θα στηρίξουμε τους αγρότες, με ποιον τρόπο θα στηρίξουμε τους κτηνοτρόφους και τους αλιείς, με ποιον τρόπο τους μελισσοκόμους. Σήμερα, το Κράτος θα έπρεπε να μεριμνήσει, αντί να κάνει αγορές ο στρατός, τα νοσοκομεία, τα προνοιακά ιδρύματα, το ΤΕΒΑ, με κριτήριο μοναδικό την τιμή, να κάνει αγορές με κριτήριο την τοπικότητα. Να κάνει αγορές με κριτήριο την ενίσχυση αυτών των ανθρώπων, προκειμένου τα προϊόντα τους να μην μείνουν αδιάθετα. Ήδη, οι αγρότες έχασαν μία σοδιά, διότι είχαν σπείρει για να δώσουν στα ξενοδοχεία τον Απρίλιο και τον Μάϊο. Τώρα δεν έχουν χρήματα για να σπείρουν, μήπως και σώσουν τη χρονιά για το καλοκαίρι.

Έχετε σκεφτεί, καθόλου, τι θα κάνουν αυτοί οι άνθρωποι; Έχετε καμία πρόταση προς αυτή την κατεύθυνση; Στις εξαγγελίες του Πρωθυπουργού ο πρωτογενής τομέας ήταν αφανής. Δεν υπήρξε. Δεν του δώσατε προτάσεις; Προφανώς, δεν ήθελε να προτείνει τίποτα γι’ αυτούς τους ανθρώπους και εδώ είναι το μεγάλο ζήτημα. Πώς θα κάνουμε παραγωγική αναδιάρθρωση της χώρας, όταν στις κρίσιμες στιγμές που περνάει αυτή τη στιγμή η χώρα μας δεν υπάρχει στο μεγάλο «πακέτο» που περιμέναμε από τον Πρωθυπουργό, έστω και η αναφορά στον πρωτογενή τομέα; Με τι θα κάνουμε αναδιάρθρωση της οικονομίας;

Αυτά τα ζητήματα θέλουν απάντηση από το σύνολο του πολιτικού κόσμου, αλλά ιδιαίτερα από την Κυβέρνηση. Ακούσαμε τον Πρωθυπουργό να καταθέτει μία σειρά από προτάσεις, ύψους 24 δις. Αλήθεια, εκεί το «λεφτόδεντρο» δεν υπάρχει, έτσι; Στα 25 δις τα δικά μας, υπάρχει «λεφτόδεντρο». Στα 24 δις τα δικά σας δεν υπάρχει «λεφτόδεντρο». Σε αυτή την πρόταση δεν υπήρχε η αγροτική παραγωγή και το ερώτημα που θέλω να θέσω, πέραν της αγροτικής παραγωγής, είναι αυτά τα 24 δις που στηρίζονται; Στηρίζονται στο 3ο «άχρηστο» μνημόνιο που μας είπε ο κ. Χαρακόπουλος; Δεν είναι εδώ ο κ. Χαρακόπουλος, αλλά, νομίζω ότι πρέπει να απαντηθεί.

Ξέρετε ποια είναι η διαφορά μεταξύ του 2ου Μνημονίου και της χώρας μας εκτός μνημονίων; Ότι υπήρξε μία διακυβέρνηση που διαχειρίστηκε ένα μνημόνιο, όμως, αυτή η Κυβέρνηση ξεκίνησε τη θητεία της σε μια «παγίδα» χρέους την οποία είχε «στήσει» η Κυβέρνηση Σαμαρά και στην οποία βρεθήκαμε με μείον 500 εκατομμύρια για να πληρώσουμε μισθούς και συντάξεις και η επόμενη Κυβέρνηση βρήκε στα αποθεματικά του Κράτους 37 δις. Αυτή είναι η τεράστια διαφορά και αυτή την επιτυχία δεν την χρεώνεται μόνο η Κυβέρνηση, την χρεώνεται στο σύνολό του ο ελληνικός λαός, για να μπορεί σήμερα να κάνει κάτι, χωρίς να περιμένει πότε η Ευρώπη θα αποφασίσει να μάς δώσει χρήματα, από 01/01/2021 όπως φαίνεται, και υπό συγκεκριμένες αιρέσεις.

Άρα, λοιπόν, ας σταματήσουμε τους «πανηγυρισμούς», γιατί άλλες πληττόμενες οικονομίες του νότου παίρνουν πολύ μεγαλύτερο ποσοστό, απ’ όσο φαίνεται ότι κατανέμεται στην Ελλάδα, σε σχέση με το Α.Ε.Π. τους. Άρα, αφήστε τους «πανηγυρισμούς». Δείτε πώς θα διεκδικήσετε περισσότερους πόρους. Δείτε πώς αυτοί οι πόροι θα κατανεμηθούν στην ανασυγκρότηση της οικονομίας και δεν χρειάζονται πλέον «κομπασμοί». Επομένως, θέτω συγκεκριμένα ερωτήματα, για το τι θα κάνετε για τον πρωτογενή τομέα σε αυτές τις δύσκολες κρίσεις.

Τώρα, σε ό,τι έχει να κάνει με το νομοσχέδιο θα αναφερθώ μόνο στο άρθρο 12, παρ. 1. Το περίφημο συμιακό γαριδάκι -που πολλοί από εσάς, φαντάζομαι, το έχετε φάει αν έχετε επισκεφτεί τα Δωδεκάνησα και είναι πάρα πολύ ωραίο- δεν αλιεύεται, διότι η αλιευτική περίοδος έπρεπε να ξεκινήσει την 1η Μαΐου και γι’ αυτό έπρεπε να βγει μία υπουργική απόφαση, η οποία, όμως, δεν βγήκε. Η κοινή υπουργική απόφαση πέρυσι υπήρχε. Απλά, επειδή πρέπει να βγαίνει κάθε χρόνο -δεν το τροποποιείτε- έπρεπε να βγει και εφέτος. Πήγαμε, λοιπόν, πήγανε και οι Βουλευτές της Ν.Δ. παρενέβην και εγώ για να δούμε, γιατί δεν έχει βγει η κοινή υπουργική απόφαση; Μας είπε, λοιπόν, ο Υπουργός, ότι θα φέρει νομοθετική ρύθμιση για το γαριδάκι. Ήρθε αυτή η νομοθετική ρύθμιση, όμως, δεν έχουμε καταλάβει τι κάνει. Δηλαδή, το υφιστάμενο πλαίσιο δεν επέτρεπε να βγει υπουργική απόφαση; Τότε, γιατί την έβγαλε ο Σταύρος Αραχωβίτης, πέρυσι; Αν θέλατε να φέρετε αυτή τη νομοθετική ρύθμιση, δεν μπορούσατε να τη φέρετε πιο νωρίς, για να μην χάσουν, ήδη, έναν μήνα -και δεν ξέρω πόσο καιρό ακόμη- μέχρι να βγει στο ΦΕΚ ο νόμος και να βγει και νέα υπουργική απόφαση; Τελείωσε η αλιευτική περίοδος για το γαριδάκι, έχασαν οι άνθρωποι το εισόδημά τους. Τι θα κάνουν; Για τους συγκεκριμένους αλιείς αυτό είναι το βασικό τους εισόδημα. Τους οδηγείτε σε αδιέξοδο, όχι μόνο στα πλαίσια της πανδημίας, με την αδράνειά σας και με μία αχρείαστη ρύθμιση, κατά την άποψή μου. Θα μας εξηγήσετε, ακριβώς, τι κάνει αυτή η ρύθμιση; Εγώ καταλαβαίνω ότι μετατρέπει την κοινή υπουργική απόφαση σε υπουργική απόφαση. Δηλαδή, μειώνετε το επίπεδο δυσκολίας. Θα μπορούσατε να είχατε βγάλει κοινή υπουργική απόφαση. Οδηγείτε, όμως, αυτούς τους ανθρώπους στο να μειωθεί η αλιευτική περίοδος στην οποία μπορούν να αλιεύσουν κατά το μισό. Συγχαρητήρια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ**: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι, πραγματικά, μία σύμπτωση συμβολική -με ένα μήνυμα αισιοδοξίας θέλω να πιστεύω- ότι σήμερα που θυμόμαστε τον Κωνσταντίνο Καραμανλή και την ένταξη μας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στην τότε Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα, σήμερα, ταυτοχρόνως, αρχίσαμε να αναλύουμε και να συζητάμε την πρόταση της Κομισιόν για το Ταμείο Ανάκαμψης, η οποία δίνει μία πραγματική ελπίδα για την Πατρίδα μας να ανατάξουμε την οικονομία, να μπορέσουμε να διορθώσουμε και στρεβλώσεις που υπήρχαν και πριν την πανδημία με τα 32 δισεκατομμύρια, εφόσον τελικά η πρόταση εγκριθεί και από το Συμβούλιο. Μιας και συζητάμε το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης, πρέπει να ετοιμάσουμε από τώρα και το μέρος του σχεδίου που θα αφορά στον πρωτογενή τομέα και τη σύνδεσή του με τον δευτερογενή και τριτογενή.

Έρχομαι στα του νομοσχεδίου. Κύριε Υπουργέ, είναι πολλές οι διατάξεις. Θα επικεντρωθώ σε λίγες μόνο με πρώτη και κυριότερη αυτή που αφορά στις διατάξεις για τις ποινές για τις ονομαζόμενες ελληνοποιήσεις των προϊόντων. Γενικά, για τις παραπλανητικές αναφορές στην προέλευση των προϊόντων. Είναι πολύ θετικό, ότι οι ποινές αυτές με το νομοσχέδιο σας αυστηροποιούνται. Η Πατρίδα μας έχει πολλά προϊόντα ξεχωριστής ταυτότητας και αξίας, τα οποία κάποιοι προσπαθούν να υποβαθμίσουν, φέρνοντας άλλα που δεν έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά, δεν έχουν την ίδια προέλευση και πουλώντας τα με παραπλανητικά ονόματα, εξαπατούν τον καταναλωτή και βλάπτουν, βέβαια, την ίδια την παραγωγική δομή της οικονομίας μας, ειδικά στον πρωτογενή τομέα. Είναι, λοιπόν, πολύ σημαντικό αυτό που κάνετε. Επισημαίνω δε, και τη σημαντική αναφορά, όχι μόνο στις πολύ αυστηρές ποινές, αλλά και στο γεγονός ότι μεταξύ αυτών υπάρχει και η δημοσιοποίηση των στοιχείων της επιχείρησης, η οποία συλλαμβάνεται να πουλά προϊόντα με παραπλανητική ονομασία προέλευσης, με πλαστή ονομασία προέλευσης.

Θα πρέπει να επισημάνω παρ’ όλα αυτά, ότι υπάρχουν ορισμένα σημεία που πρέπει να προσεχθούν, κύριε Υπουργέ, ως προς το ζήτημα αυτό. Καταρχάς, η εξαπάτηση του καταναλωτή δεν γίνεται μόνο με την αυστηρή έννοια της παρουσίας ενός προϊόντος ως ΠΟΠ, ενώ δεν είναι. Θα σας πω ένα παράδειγμα. Η Ελλάδα έχει γεμίσει από πορτοκάλια Κρήτης. Στα πορτοκάλια υπάρχει ένα ΠΟΠ προϊόν. Είναι τα πορτοκάλια του Μάλεμε των Χανίων, της ευρύτερης περιοχής βέβαια. Αυτοί που πουλάνε πορτοκάλια Κρήτης, που δεν είναι Κρήτης, στην πραγματικότητα, συνήθως, δεν γράφουν βέβαια πορτοκάλια «Μάλεμε ΠΟΠ». Ο πολύς κόσμος στην αγορά, εκτός Κρήτης, δεν ξέρει καν ποιο είναι το ΠΟΠ και ποιο το Μάλεμε. Γράφει, γενικά, πορτοκάλια Κρήτης. Με αυτό τον τρόπο, υποσκάπτει, όμως, το ΠΟΠ, το οποίο έχει μία ειδικότερη ονομασία. Πρέπει, λοιπόν, να διευρυνθεί η διάταξη, έτσι ώστε να μην αφορά μόνο την ίδια την παραποίηση του σήματος ΠΟΠ ή της προστατευόμενης γεωγραφικής ένδειξης, αλλά και άλλες προσπάθειες παραπλάνησης του καταναλωτή σε αυτή τη βάση. Όπως, κατ’ εξοχήν, το παράδειγμα που ανέφερα. Βέβαια, να ελεγχθούν και όλα τα υπόλοιπα. Έχουμε και τη γραβιέρα Κρήτης που και αυτή φαίνεται να έχει «πλημμυρίσει» την αγορά. Μακάρι, να είναι, πραγματικά, γραβιέρα Κρήτης, αλλά πρέπει να ελεγχθεί κατά πόσον είναι.

Βεβαίως, θα πρέπει να υπάρχει και ο διοικητικός μηχανισμός που θα τα ελέγξει όλα αυτά. Καλές είναι οι ποινές, αλλά πρέπει να υπάρχει τρόπος να επιβληθούν. Έρχομαι σε μία άλλη κατηγορία διατάξεων που αφορούν πάλι ποινές, σχετικά με τις φθορές σε αγροτικά κτήματα, τις αγροζημίες που λέμε συνήθως. Κάνετε, επίσης, πολύ καλά, που αυστηροποιείτε τις ποινές για τις ζημιές στην αγροτική περιουσία. Πρέπει να σας πω, ότι υπάρχουν και ορισμένες ειδικές κατηγορίες τέτοιων αγροζημιών, που πρέπει να τις δούμε ειδικότερα.

Υπάρχουν, ευτυχώς, ορισμένες μεμονωμένες περιπτώσεις ανθρώπων στην εκλογική μου περιφέρεια, αλλά είμαι βέβαιος ότι δεν είναι μόνο εκεί, οι οποίοι συστηματικά προβαίνουν σε τέτοιου είδους ζημιές. Δεν προκύπτει από λάθος, επειδή έφυγαν κάποιου κτηνοτρόφου τα ζώα και μπήκαν μία και δύο και τρεις φορές στη διάρκεια της ζωής του σε κάποιο κτήμα, αλλά υπάρχουν άνθρωποι που επιλέγουν με αυτό τον τρόπο να βόσκουν τα ζώα τους, εις βάρος της περιουσίας άλλων ανθρώπων. Προς Θεού, δεν πρέπει για κανέναν λόγο αυτό να στιγματίσει τους κτηνοτρόφους συνολικά. Είναι άδικο, γιατί αν μιλάμε για τον νομό Χανίων, πραγματικά, οι περιπτώσεις στις οποίες αναφέρομαι, ίσως, να μετριούνται στα δάχτυλα ενός χεριού.

Θα μου πείτε θα νομοθετήσεις για περιπτώσεις που μετριούνται στα δάχτυλα του χεριού; Οι ζημιές που κάνουν αφορούν πολύ περισσότερους. Ποιο είναι το πρόβλημα; Γιατί δεν καλύπτονται, πλήρως, από τη διάταξη που έχετε φέρει; Η διάταξη που έχετε φέρει αφορά ποινές που επιβάλλει το δικαστήριο. Αυτές οι περιπτώσεις δεν φτάνουν ποτέ στο δικαστήριο για μία σειρά από λόγους , που δεν υπάρχει ούτε ο χρόνος, ούτε η δυνατότητα να λυθούν εδώ. Είναι επικίνδυνο και για τους ίδιους τους παθόντες να προσφύγουν.

Πρέπει, λοιπόν, να υπάρξει μία πρόνοια για διοικητικά πρόστιμα τα οποία να επιβάλλονται, όχι στην τυχαία ζημιά, αλλά μετά από κάποια σειρά περιστατικών που πιστοποιούν, ότι αυτός που το κάνει το κάνει από δόλο, και όχι επειδή του ξέφυγαν κάποια ζώα κάποια στιγμή. Σε αυτή την περίπτωση, λοιπόν, να επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο, το οποίο θα πηγαίνει κατευθείαν στη ΔΟΥ. Αυτό, βέβαια, πρέπει να επιβληθεί μόνο μετά από συχνές και αυστηρές περιπολίες των αστυνομικών οργάνων. Δεν υπάρχει άλλος τρόπος.

Κύριε Υπουργέ, επαναλαμβάνω ότι χρειάζεται προσοχή στη ρύθμιση, γιατί δεν πρέπει, προκειμένου να ελέγξουμε την παραβατική δραστηριότητα μεμονωμένων περιπτώσεων, τριών, τεσσάρων, πέντε, δέκα ανθρώπων, να «στιγματίσουμε» μία κατηγορία ανθρώπων, όπως είναι οι κτηνοτρόφοι, που αγωνίζονται μέσα σε δύσκολες συνθήκες, πολύ δύσκολες, στην αγορά σήμερα και με πολύ δύσκολες συνθήκες ζωής και παραγωγής. Δεν πρέπει ούτε τους «στιγματίσουμε», ούτε να τους κάνουμε δύσκολη τη ζωή. Όμως, πρέπει να προστατέψουμε και όλους τους υπόλοιπους που βλέπουν τις περιουσίες τους να φθείρονται, σε πολλές περιπτώσεις συστηματικά, με αυτόν τον τρόπο.

Μία τελευταία παρατήρηση θα κάνω για το άρθρο που αφορά στην φαρμακευτική κάνναβη. Πολύ καλά τα ρυθμίζετε και πράγματι, εδώ έχουμε καινούργια παραγωγή, καινούργια δυνατότητα για δουλειές στον τόπο μας και παραγωγή ενός προϊόντος υψηλής προστιθέμενης αξίας. Δεν καταλαβαίνω -ομολογώ- γιατί να υπάρχει η ολική απαγόρευση, στη διάθεση του πολλαπλασιαστικού υλικού. Γιατί αυτό πρέπει μόνο να το εισάγουμε; Καταλαβαίνω ότι πρέπει να υπάρχει πολύ μεγάλη προσοχή στο πώς διατίθεται αυτό, αλλά όπως έχετε θέσει τις προϋποθέσεις να διατίθεται με ασφάλεια το προϊόν για φαρμακευτικούς λόγους μόνο, κατά τον ίδιο τρόπο θα μπορούσατε -πιστεύω- να ρυθμίσετε το ζήτημα, ώστε να μπορεί μία ελληνική επιχείρηση βιοτεχνολογίας, για παράδειγμα, να αναπτύξει δικούς της σπόρους και να τους πουλήσει. Γιατί πρέπει να θεωρούμε δεδομένο, ότι το πολλαπλασιαστικό υλικό θα είναι εισαγόμενο; Το λέω αυτό στο πλαίσιο της γενικότερης προσπάθειας να δημιουργήσουμε παραγωγή στον τόπο. Ας μην πάρουμε ποτέ και για τίποτα δεδομένο, ότι μόνο εισαγόμενο μπορεί να είναι κάτι, και αν είναι δύσκολη η διασφάλιση, ότι δεν θα υπάρξουν παρανομίες και παραβάσεις σε σχέση με την διάθεση του υλικού αυτού, να δούμε τις προϋποθέσεις. Είμαι, όμως, βέβαιος ότι όπως μπορέσατε και το κάνατε με το τελικό φαρμακευτικό προϊόν, ακριβώς, κατά τον ίδιο τρόπο και με την ίδια λογική, μπορείτε να το ρυθμίσετε και για το πολλαπλασιαστικό υλικό.

Σας ευχαριστώ, τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια, επί του συνόλου του νομοσχεδίου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των ομιλητών. Θα κλείσουμε τη συνεδρίασή μας, δίνοντας τον λόγο στην Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, την κυρία Φωτεινή Αραμπατζή.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινώ καταρχάς, λέγοντας ότι, σε ότι αφορά στην τροπολογία για το δικαίωμα εργασίας σε αγροτικές εργασίες στους δικαιούχους επιδόματος εργασίας, που είχε αναφερθεί ο κ. Υπουργός, κατατέθηκε εμπρόθεσμα, με γενικό αριθμό 319 και ειδικό 17 και έχει, βεβαίως, διανεμηθεί στο Σώμα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που έχουμε καταθέσει, ενώπιον της Εθνικής Αντιπροσωπείας, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι αποτελεί και εκφράζει τη συνέπεια και την πιστή τήρηση προεκλογικών λόγων και έργων της Κυβέρνησης του Κυριάκου Μητσοτάκη και στον αγροτικό τομέα. Είχαμε υποσχεθεί προεκλογικά, δια στόματος του ίδιου του Πρωθυπουργού, ότι το «πάρτι» με τις ελληνοποιήσεις έχει τελειώσει. Τα κυκλώματα που τα διακινούν είναι λίγο - πολύ γνωστά. «Ξέρουμε τι γίνεται και μπορούμε να παρέμβουμε», είχε πει κατά την περιοδεία του στην Κρήτη, λίγες μέρες πριν τις εκλογές, στις 23 Ιουνίου του 2019 ο Πρωθυπουργός, δίνοντας το στίγμα αυτής της στρατηγικής δέσμευσής μας. Θα καταθέσω, κύριε Πρόεδρε, στα Πρακτικά όλα τα σχετικά έγγραφα με το τέλος ομιλίας.

Έναν χρόνο πριν, στις 6 Μαΐου του 2018, από την Καρδίτσα, είχα την ευκαιρία και τη χαρά να συνοδεύω, ως Τομεάρχης Αγροτικής Ανάπτυξης, τον τότε Αρχηγό της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και ενώπιον της Πανελλήνιας Ένωσης Κτηνοτρόφων και της Ομοσπονδίας Ξενοδόχων Θεσσαλίας, είχε πει και εκπέμψει ισχυρό μήνυμα ο Πρωθυπουργός για την προστασία της «ναυαρχίδας» των αγροτικών μας προϊόντων, που δεν είναι άλλο από τη φέτα και γενικά των προϊόντων ονομασίας προέλευσης, μιλώντας για πλήρη αυστηροποίηση και εντατικοποίηση των ελέγχων, αλλά και για κάτι, πραγματικά, πολύ ανατρεπτικό. Ποιο είναι αυτό το πολύ ανατρεπτικό; Μα, βέβαια, η αφαίρεση της άδειας ΠΟΠ, για πρώτη φορά στα χρονικά, από τους μεταποιητές που πιάνονται να υποτροπιάζουν ελληνοποιώντας τα συγκεκριμένα προϊόντα.

Αυτές, λοιπόν, τις προεκλογικές δεσμεύσεις ερχόμαστε να κάνουμε πράξη, ξεκινώντας, όπως είπε ο Υπουργός, μία σοβαρή και αποφασιστική μάχη κατά της «πληγής» των ελληνοποιήσεων, μιας «πληγής» χαίνουσας, εδώ και πολλά χρόνια, που δημιουργεί αθέμιτο ανταγωνισμό, παράνομο προσπορισμό πλούτου, αισχροκέρδεια από τους επιτήδειους, που «βαφτίζουν» προϊόντα ως ελληνικά σε βάρος των νομοταγών παραγωγών, μιας μάστιγας που παραπλανά, βεβαίως, τον καταναλωτή, πλήττει το γεωργικό εισόδημα και αφαιμάζει την εθνική οικονομία.

Βεβαίως, όλα αυτά τα συζητάμε χρόνια και σε αυτή την Αίθουσα και γενικότερα στον δημόσιο διάλογο. Η διαφορά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ότι αυτή η Κυβέρνηση, η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη και η παρούσα πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, αφήνει τα λόγια και περνά στις πράξεις. Ομολογήθηκε, σχεδόν, ομόφωνα από τους φορείς, ότι δεν υπάρχει νομικό προηγούμενο αυστηροποίησης του κυρωτικού πλαισίου των ελληνοποιήσεων, που φτάνουν έως τα πέντε χρόνια φυλάκιση και τις 300.000 ευρώ πρόστιμο, που μπορεί να φτάσει και τις 600.000 ευρώ, όταν ο κύκλος εργασιών της εταιρείας υπερβαίνει τα 10 εκατομμύρια και να ξεπεράσει και τις 600.000 ευρώ, όταν το, παράνομα, προσποριζόμενο κέρδος του ελληνοποιητή είναι μεγαλύτερο από τις 600.000. Για όσους, δηλαδή, εξαπατούν με τα παράνομα «βαφτίσια», υπονομεύοντας το γεωργικό εισόδημα και πλήττοντας την εθνική οικονομία.

Μέχρι σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν προβλεπόταν ειδικό ποινικό αδίκημα για όποιον εξάγει τρόφιμα νοθευμένα ή επιβλαβή για την υγεία του ανθρώπου. Από σήμερα με το παρόν νομοσχέδιο, όσοι τελούν τις εν λόγω πράξεις, απειλούνται με ποινές φυλάκισης, τουλάχιστον, τριών και έξι μηνών, αντίστοιχα ή χρηματικές ποινές.

Μέχρι σήμερα, δεν υπήρχε ειδική ρύθμιση που να καταλαμβάνει συνδυαστικά και τα νοθευμένα και τα επιβλαβή τρόφιμα για την υγεία του ανθρώπου. Υπήρχαν σκόρπιες διατάξεις, ενδεικτικές της πολυνομίας και κακονομίας που επικρατούσε, με τελικό σκοπό την αδυναμία των ελέγχων στην πράξη. Σκόρπιες διατάξεις που προέβλεπαν τρεις μήνες φυλάκιση για τα νοθευμένα και έξι μήνες για τα επιβλαβή. Από σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεσπίζεται ένα αδίκημα αυξημένης ποινικής απαξίας. Ποινή φυλάκισης, τουλάχιστον, τριών ετών ή χρηματική ποινή σε βάρος όποιου με πρόθεση παράγει, εισάγει, εξάγει, αποθηκεύει, διακινεί, ή διαθέτει στην κατανάλωση τρόφιμα, τα οποία, κατά τη διαπίστωση της αρμόδιας αρχής, είναι νοθευμένα και επιβλαβή για την υγεία του ανθρώπου.

Μέχρι σήμερα, βεβαίως, επικρατούσε και «άκρα του τάφου σιωπή» για τα στοιχεία των ελληνοποιητών. Από σήμερα, με διάταξη του αρμόδιου εισαγγελέα μπορούν να δημοσιοποιούνται στοιχεία κατηγορουμένων ή καταδικασθέντων για ειδικά ποινικά αδικήματα σχετικά με τις ελληνοποιήσεις, προκειμένου, μεταξύ των άλλων, να προστατευθεί το δημόσιο αγαθό της υγείας.

Κυρίως, μέχρι σήμερα, δεν προβλεπόταν ειδικό αυστηρό πλαίσιο προστασίας των προϊόντων ΠΟΠ, ΠΓΕ, μολονότι τα συγκεκριμένα προϊόντα αποτελούν εθνικό πλούτο της χώρας, η οποία οφείλει να τα προστατεύει και συνακόλουθα, να θωρακίζει τη φήμη της και το εισόδημα των παραγωγών που θίγεται βάναυσα από τους παραβάτες. Από σήμερα, αυτοί που θα τολμούν να παίζουν και να αισχροκερδούν με τα πολύτιμα προϊόντα γεωγραφικών ενδείξεων και τα βιολογικά μας προϊόντα, θα απειλούνται με ποινή φυλάκισης, τουλάχιστον, δύο ετών σωρευτικά με χρηματική ποινή. Ακόμη δε χειρότερα για τους παραποιητές, που υποτροπιάζουν, υποσκάπτοντας τον εθνικό αυτό πλούτο, με το σχετικό άρθρο 28 προβλέπεται η μόνιμη αφαίρεση του δικαιώματος χρήσης ενδείξεων ΠΟΠ ΠΓΕ, ΕΠΙΠ ή βιολογικών προϊόντων.

Από την Καρδίτσα, στις 6 Μαΐου του 2018, το είχε εξαγγείλει ο Πρωθυπουργός και σήμερα γίνεται νόμος του Κράτους. Για πρώτη φορά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο σφετερισμός των προϊόντων ΠΟΠ, ΠΓΕ, ΕΠΙΠ αποκτά τέτοια απαξία και απειλούν με τέτοιες κυρώσεις, γιατί, ακριβώς, η Κυβέρνηση αυτή αναγνωρίζει τους αγώνες, εθνικούς και διπλωματικούς, που έγιναν για την κατοχύρωση αυτών των προϊόντων. Τρανό παράδειγμα είναι η φέτα.

Και επειδή φως της αλήθειας και μάρτυρας των καιρών είναι η ιστορία, όπως είχε πει ο Κικέρωνας, γυρνάω πίσω στο 1992, όπου καμιά φορά ξέρετε και η ιστορική σημειολογία λέει πολλά πράγματα, η παράταξη της Νέας Δημοκρατίας, επί πρωθυπουργίας του αείμνηστου Κωνσταντίνου Μητσοτάκη, είχε υποβάλλει με τεράστιες προσπάθειες φάκελο για την κατοχύρωση της φέτας ως προϊόντος ΠΟΠ. Ακολούθησε αγώνας μακρύς, επίπονη διαδικασία με δικαστικές διεκδικήσεις μέχρι το 2005, όταν και επί πρωθυπουργίας Κώστα Καραμανλή, κατοχυρώθηκε, πλήρως, η φέτα ως ΠΟΠ προϊόν εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Έτσι, λοιπόν, τα «παιχνίδια» με εθνικούς αγώνες, με προϊόντα που είναι συνυφασμένα με την ιστορία, τον πολιτισμό, τις παραδόσεις, τις αγωνίες και τις προσπάθειες των περήφανων και ακούραστων κτηνοτρόφων μας, εμείς δεν πρόκειται να τα επιτρέψουμε. Από σήμερα, μπαίνει η αρχή του τέλους σε ένα «πάρτι» ανομίας, αισχροκέρδειας και παραπλάνησης.

Θα μου πείτε, κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης, που σπεύσατε να «κοντύνετε» τη νομοθετική πρωτοβουλία με την αυστηροποίηση και την ποινικοποίηση των παραβάσεων, λύνεται με μιας το πρόβλημα και δια παντός; Προφανώς, όχι. Όμως, πέραν του γεγονότος ότι γίνεται μία αποφασιστική αρχή, η παρούσα Κυβέρνηση έχει αποδείξει στην πράξη, ότι οι αυστηροί έλεγχοι και η εφαρμογή του νόμου θα είναι, πλέον, η νέα κανονικότητα στη χώρα.

Αναφέρομαι φυσικά, στην πρόσφατη, της 2 Απριλίου του 2020, τροπολογία μας στην Κύρωση της Σχετικής Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, που υποχρέωνε όλες τις επιχειρήσεις χονδρικού και λιανικού εμπορίου αιγοπρόβειου κρέατος και αυγών να δηλώνουν στον ιστότοπο του Υπουργείου Ανάπτυξης τα αποθέματα και πού αυτά είναι αποθηκευμένα. Μία ρύθμιση που, ενώ ολοκληρωνόταν το παρόν νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα στην Εθνική Αντιπροσωπεία, μάς έδωσε για πρώτη φορά εικόνα της αγοράς και λειτούργησε ως ένα «όπλο» στη φαρέτρα μας κατά των ελληνοποιήσεων και υπέρ των Ελλήνων κτηνοτρόφων, ενόψει του Πάσχα και υπό τις δυσμενείς συνθήκες του κορονοϊού. Την εμπέδωση αυτής της νέας κανονικότητας, των αυστηρών και αποτελεσματικών ελέγχων, εξέπεμψε, για πρώτη φορά, και η σύμπραξη πέντε Υπουργείων, για την καταγραφή της διαδρομής, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, των αιγοπροβάτων και των σφάγειων των αντίστοιχων, από τις πύλες εισόδου της χώρας, στα βόρεια σύνορά μας, μέχρι τον τελικό παραλήπτη.

Για πρώτη φορά, πέντε Υπουργεία, το Υπουργείο Οικονομικών με τη Διεύθυνση Τελωνείων, το ΣΔΟΕ και φυσικά την ΑΑΔΕ, το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, με τις υπηρεσίες της Οικονομικής Αστυνομίας και την Ελληνική Αστυνομία, το Υπουργείο Εσωτερικών, ως εποπτεύων Υπουργείο των ΔΑΟΚ και, φυσικά, το καθ’ ύλην αρμόδιο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης με τους εποπτευόμενους φορείς, από τις 3 Απριλίου και μέχρι το Μεγάλο Σάββατο, συντονίστηκαν και έκαναν για πρώτη φορά με νούμερα και αριθμούς, που είναι στη διάθεσή σας, τόσους πολλούς και τόσους συντονισμένους ελέγχους.

Το παρόν νομοσχέδιο «επιστεγάζει» αυτή, ακριβώς, τη στρατηγική πολιτική μας βούληση για αποτελεσματικούς ελέγχους, αυστηροποίηση ποινών, έγκαιρη και τελική επιβολή και εισπραξιμότητα των προστίμων. Και αντί να την επιβραβεύσετε μεγαλόθυμα, κυρίες και κύριοι της μείζονος Αντιπολίτευσης, προσπαθείτε, ανεπιτυχώς, όπως αποδεικνύεται, να απομειώσετε τη νομοθετική πρωτοβουλία, λέγοντας λίγο- πολύ, ότι αναγκαστήκαμε να φέρουμε το νομοσχέδιο, λόγω του Κανονισμού 625/2017 και να μας κατηγορείτε και από πάνω για, δήθεν, καθυστερημένη εφαρμογή του.

Δεν θα σας πω, κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης, ότι ο αίολος ισχυρισμός σας λειτουργεί σαν «παγίδα», στην οποία πρώτα εσείς οι ίδιοι πέφτετε μέσα. «Αυτοπαγιδεύεστε», κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης, γιατί αν ήταν όντως έτσι, μάλλον, θα έπρεπε να απολογείστε, γιατί στα δύο χρόνια που ήσασταν Κυβέρνηση και ίσχυε ο εν λόγω Κανονισμός, περί άλλων τυρβάζατε, και περιμένατε, προφανώς, τη Νέα Δημοκρατία, να εφαρμόσει τον Κανονισμό. «Αυτοπαγιδεύεστε», κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης, γιατί οι παρούσες ρυθμίσεις δεν ήταν αυτονόητες, ούτε υπαγορεύτηκαν από τον Κανονισμό 625, όπως, επιπόλαια, αναφέρεστε.

Ας ξεκαθαρίσουμε κάτι μια δια παντός. Ως προς τις κυρώσεις, ο Κανονισμός 625 ορίζει, ότι αυτές πρέπει να είναι αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές, χωρίς, όμως, να τις εξειδικεύει. Επομένως, η θέσπιση ειδικών ποινικών αδικημάτων, η αυστηροποίηση των επαπειλούμενων ποινικών και διοικητικών κυρώσεων, η επιλογή της, υπό όρους, δημοσιοποίησης των παραβατών και της αφαίρεσης άδειας των ΠΟΠ προϊόντων, αποτελεί καθαρή πρωτοβουλία της παρούσας ηγεσίας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, καταδεικνύοντας τη σαφή και αποφασισμένη πολιτική του επιλογή, να πατάξει τις ελληνοποιήσεις κατά τρόπο αμείλικτο, αποτελεσματικό και άμεσο.

«Αυτοπαγιδεύεστε», γιατί σε σχέση με τον Κανονισμό, αυτά που έπρεπε να κάνουμε, τα κάναμε εγκαίρως, κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης και ως οφείλαμε, από τις 9 Δεκεμβρίου του 2019 -θα καταθέσω τα αντίστοιχα έγγραφα στα Πρακτικά- τα οποία κοινοποιήσαμε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, δίνοντας, ουσιαστικά, τις αρμόδιες αρχές ελέγχου. «Αυτοπαγιδεύεστε», γιατί ο Κανονισμός 625 δεν αποτελεί θεσμική «παρθενογένεση» στο επίπεδο των ελέγχων, αποτελεί μετεξέλιξη του, μέχρι πρότινος, ισχύοντος Κανονισμού 882/2004. Σε ότι δε αφορά, στην υποχρέωση ορισμού αρμόδιας αρχής ή των αρμόδιων αρχών ελέγχου σε όλους τους ζητούμενους τομείς, εμείς επιλέξαμε να νομοθετήσει η Βουλή, η Εθνική Αντιπροσωπεία, αντί να εκδώσουμε μία απλή υπουργική απόφαση.

Σε κάθε περίπτωση, πάει πολύ να μας «κουνάτε το δάχτυλο» εσείς, κύριοι της Αντιπολίτευσης, όταν επί των ημερών σας, το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΛΓΟ – «ΔΗΜΗΤΡΑ», άφηνε ανενόχλητες, είκοσι τέσσερις επιχειρήσεις μεταποίησης γάλακτος, που, επί 18 ολόκληρους μήνες, δεν είχαν δηλώσει ούτε λίτρο γάλακτος. Θα το καταθέσω στα Πρακτικά. Πάει πολύ να μας «κουνάτε το δάχτυλο» εσείς, όταν το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΛΓΟ- «ΔΗΜΗΤΡΑ», επί των ημερών σας, τον Σεπτέμβριο του 2017, εισηγούταν επιβολή προστίμων σε δεκαοκτώ επιχειρήσεις και εννέα μήνες μετά, «αργά βαδίζω, ζωή κερδίζω», που λέει και ο λαός, στις 12/7/2018, έδινε, ομόφωνα, άφεση «αμαρτιών» και στις δεκαοκτώ αυτές επιχειρήσεις. Με ποια αιτιολογία, άκουσον - άκουσον; Ότι οι ελεγκτές δεν επέδωσαν τα πρόστιμα στους ελεγχόμενους. Ας τα θυροκολλούσαν.

Πάει πολύ να μας «κουνάτε το δάχτυλο» εσείς, κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, όταν, επί των ημερών σας, νομοθετήσατε την κυα 838/21/3/2019, με την οποία δεν αρκεστήκατε στο να θεσμοθετήσετε κυρώσεις «χάδι» για τους ελληνοποιητές στην αυστηρότερη εκδοχή τους, δηλαδή για να θυμίζουμε, το πρόστιμο ήταν υποδεκαπλάσιο του παράνομου απροσποριζόμενου κέρδους, φανταστείτε την αναλογία με αυτό που ψηφίζουμε σήμερα που φέρνουμε προς ψήφιση, άλλα, περαιτέρω, επιτρέψατε τεχνηέντως, σε κατηγορίες προσώπων, τη νομότυπη αποφυγή του ελέγχου. Και εξηγούμαι. Ειδικότερα με τη διάταξη του άρθρου 3, εξαιρέσατε από τον έλεγχο ισοζυγίων και επισήμανση όλες τις επιχειρήσεις που αγοράζουν γάλα από κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή τρίτες χώρες, με σκοπό - προσέξτε- τη συλλογή, αποθήκευση ή ψύξη του, παραβιάζοντας έτσι τις αντίθετες επιταγές του κανονισμού και βεβαίως, αφήνοντας τις ελληνοποιήσεις να «οργιάζουν».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η στρατηγική προτεραιότητα της Κυβέρνησης και του Υπουργείου για την αντιμετώπιση των ελληνοποιήσεων καταδεικνύεται, συν τοις άλλοις, από τις διατάξεις των άρθρων 9 και 10, αντίστοιχα. Στο άρθρο 9, η Μελισσοκομία, ο σημαντικός αυτός κλάδος της αγροτικής οικονομίας παίρνει τη θέση και την αξία που δικαιούται. Αξία, γιατί ένας κόσμος χωρίς μέλισσες, θα είναι ένας κόσμος χωρίς φρούτα, χωρίς λαχανικά, χωρίς καρπούς και σπόρους. Αξία που δικαιούται, καθ’ ότι αποτελεί την κύρια ή δευτερεύουσα πηγή εισοδήματος για πάνω από 10.000 μελισσοκόμους, εκ των οποίων σημαντικό ποσοστό είναι νέοι μελισσοκόμοι, που διαχειρίζονται πάνω από ενάμισι εκατομμύριο κυψέλες και παράγουν πάνω από 17,5 χιλιάδες τόνους μέλι ετησίως. Η προτεινόμενη ρύθμιση αποτελεί την αναγκαία νομική βάση για την καθιέρωση ενιαίου συστήματος καταγραφής και απογραφής των μελισσοκόμων και του μελισσοκομικού κεφαλαίου της χώρας. Με τη λειτουργία του Εθνικού Ηλεκτρονικού Μελισσοκομικού Μητρώου και την ψηφιακή καταγραφή και παρακολούθηση των μελισσοκόμων και των μελισσιών της χώρας, αποκτάμε ένα, ακόμη, «εργαλείο» στη μάχη μας κατά της «μάστιγας» των ελληνοποιήσεων.

Επειδή ο πρώην Υπουργός, ο κ. Αραχωβίτης, είπε, ουσιαστικά, ότι «το νομοσχέδιο είναι μία συρραφή υπηρεσιακών εισηγήσεων», θα ρωτήσω, λοιπόν, τον κ. Αραχωβίτη, γιατί, ενώ ήταν απαίτηση στο προηγούμενο τριετές πρόγραμμα, που το διαχειριζόταν ο ίδιος, δεν έφερε το Εθνικό Ηλεκτρονικό Μελισσοκομικό Μητρώο; Το απαντάει ο ίδιος ο Πρόεδρος της ΟΜΣΕ, που λέει ότι «ήταν ένα πάγιο αίτημα από το 2011» και ότι «η έλλειψή του στοιχίζει στους μελισσοκόμους σε χρήματα που χάνονται από την Ευρωπαϊκή Ένωση και η υλοποίησή του προβλεπόταν από το προηγούμενο τριετές».

Κλείνω την παρέμβασή μου, που καταδεικνύει την πολιτική βούληση αντιμετώπισης των ελληνοποιήσεων στο εν λόγω νομοσχέδιο, με μία αποφασιστικής σημασίας διάταξη για τον έλεγχο στην αγορά αυγών. Μία διάταξη, απολύτως, αναγκαία που χρόνιζε, επίσης, επί χρόνια αποκτά νομική ισχύ. Ένα χρόνιο και πάγιο αίτημα του κλάδου των αυγοπαραγωγών για τη συμπερίληψή τους στο ισοζύγιο του ΕΛΓΟ - «ΔΗΜΗΤΡΑ» και στην εφαρμογή του συστήματος «ΑΡΤΕΜΙΣ», γίνεται, επιτέλους, πράξη. Επιτέλους πράξη για έναν κλάδο, ο οποίος αριθμεί 735 επιχειρήσεις, 4,7 με 5 εκατομμύρια όρνιθες ωοτοκίας συστηματικής εκτροφής και ικανοποιεί σε ποσοστό 85% την εγχώρια αγορά φρέσκων τεμαχίων αυγού. Γι’ αυτό από την πρώτη στιγμή ανάληψης των καθηκόντων μας και ως έχουσα τη σχετική αρμοδιότητα, σε διαβούλευση με τον κλάδο και την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου μας, προτάξαμε τη συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία με τα αυτονόητα οφέλη.

Άλλωστε, η τροπολογία που εισηγηθήκαμε στις 2 Απριλίου του 2020 στην Ολομέλεια, ενέτασσε τις επιχειρήσεις χονδρικού και λιανικού εμπορίου αυγών στην υποχρεωτική διαδικασία απογραφής αποθεμάτων, επιβεβαιώνοντας, με τον πιο εμφατικό τρόπο, τη χρησιμότητα και την αναγκαιότητα θέσπισης ελέγχων στην αγορά των αυγών.

Δίκαια αιτήματα χρόνων, αναγκαιότητες χρόνων, παθογένειες χρόνων αντιμετωπίζονται σήμερα, για όσα εσείς, κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης, αδιαφορήσατε, ολιγωρήσατε και δεν τολμήσατε εις βάρος του πρωτογενούς τομέα για τον οποίον, υποτίθεται, ότι σήμερα με «κροκοδείλια δάκρυα» κόπτεστε.

Σε ότι αφορά τις απαντήσεις προς τον κ. Σαντορινιό για το συμιακό γαριδάκι, για τις αποζημιώσεις «de minimis των αλιέων», που συμποσούνται στο ποσό των 15,5 εκατομμυρίων για τους αλιείς όλης της χώρας, θα έχω την ευκαιρία να τοποθετηθώ συγκεκριμένα στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ρυθμίσεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για την αναβάθμιση και τον εκσυγχρονισμό του αγροτικού τομέα».

Πριν προχωρήσουμε στη ψηφοφορία, επί των άρθρων και του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των Κομμάτων, επί της αρχής.

Η Νέα Δημοκρατία, ψηφίζει υπέρ.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, επιφυλάσσεται.

Το Κίνημα Αλλαγής, επιφυλάσσεται.

Το Κ.Κ.Ε, ψηφίζει κατά.

Η Ελληνική Λύση, επιφυλάσσεται.

Το ΜέΡΑ25, ψηφίζει κατά.

Σε ότι αφορά στα άρθρα, όπως συνάγεται από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1, 3 έως 6, 8 έως 11 και 14 έως 30, γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία, ενώ τα άρθρα 2, 7, 12 και 13 γίνονται δεκτά, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό, επίσης, κατά πλειοψηφία .

Επίσης, γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία, και η τροπολογία με γενικό και ειδικό αριθμό 319/17, η οποία εντασσόμενη στον «κορμό» του νομοσχεδίου, αριθμείται αναλόγως.

Τέλος, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ρυθμίσεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για την αναβάθμιση και τον εκσυγχρονισμό του αγροτικού τομέα» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, όπως τροποποιήθηκε από τον κ. Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ' ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Μπίζιου Στυλιανή, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Κόκκαλης Βασίλειος και Πάνας Απόστολος.

Τέλος και περί ώρα 14:05' λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**